

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti

Pražské služby, a.s.

se sídlem

Praha 9, Pod Šancemi 444/1

IČO: 60194120

konané

ve WELLNESS HOTEL STEP

Praha 9, Malletova 1141

dne

14. 10. 2014

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Pražské služby, a.s.**

se sídlem: Praha 9, Pod Šancemi 444/1
IČO: 60194120
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, sp. zn. B 2432
konané dne: 14. 10. 2014 od 13.04 do 18.26 hodin
místo konání: WELLNESS HOTEL STEP, Praha 9, Malletova 1141

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 15 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 485 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

2) **Představenstvo**

Předseda: JUDr. Patrik Roman
Místopředseda: Ing. Petr Čermák
Členové: Bc. Karel Šašek
Ing. Martin Trnka
Mgr. Milan Bukolský

3) **Dozorčí rada**

Předseda: Bc. Radek Vondra
Místopředseda: Ing. Milan Růžička
Členové: Ing. Martin Somló
Ing. Luděk Votava
Ing. Zdeněk Matoušek
Jiří Vávra
Pavel Mašek
Vladimír Novák
Ing. Pavel Kocourek

K bodu 1 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

Jednání řádné valné hromady Pražské služby, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 13.04 hodin JUDr. Patrik Roman, předseda představenstva, pověřený představenstvem dočasným řízením valné hromady, který přivítal přítomné a představil členy představenstva a dozorčí rady a oznámil, že se zahájením jednání se svých funkcí prozatímne ujal osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů a tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že tato valná hromada má následující pořad jednání:

1. Volba orgánů valné hromady
2. Rozhodnutí o změně druhu akcií společnosti
3. Udělení pokynu valné hromady představenstvu společnosti
4. Schválení pachtu, převodu či vkladu závodu nebo částí závodu
5. Schválení dodatků ke smlouvám o výkonu funkce členů dozorčí rady a udělení souhlasu s poskytnutím odměn či jiného plnění členům dozorčí rady
6. Závěr

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že na valné hromadě je osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci přítomno 15 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 485 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že tato řádná valná hromada je usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Dále bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Jan Hejkal (mluvil mimo mikrofon): Dotaz, kteří akcionáři jsou přítomni na valné hromadě, dříve byl Northward Holdings Limited, jak je tomu nyní.

JUDr. Patrik Roman: Já vznesu otázku do prostoru registrace, jestli můžeme říci, kteří akcionáři konkrétně jsou přítomni na valné hromadě.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: Dobrý den, já se jmenuji Ing. Pavel Dobranský a zastupuji zde společnost URSA spol. s r.o., já bych chtěl jenom poprosit, jestli byste nám na mikrofon mohl říci tu otázku, protože tady není slyšet a vůbec, aby to bylo takto u všech otázek, protože vy to tam slyšíte, my ne a obráceně.

JUDr. Patrik Roman: Dobře, takže technická připomínka, aby všechny otázky byly vznášeny na mikrofon, takhle jste to myslel? Určitě vyhovíme.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Martin Hrodek za AVE CZ odpadové hospodářství, já mám takový dotaz, který se týká předběžného opatření, které vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jestli je představenstvu společnosti známo, zda nebyla ovlivněna nějakým způsobem hlasovací práva akcionáře hlavního města Prahy, jestli je to známo, děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Představenstvo společnosti k této chvíli neobdrželo žádnou informaci o vydání tohoto předběžného opatření, čili takovou informaci nemáme k dispozici, tudíž k tomu ani nemůžeme zaujmout žádné stanovisko. Já se zeptám, jestli tato odpověď je dostatečná? Ano.

Jan Hejkal: Dobrý den, akcionář Hejkal, já bych ještě zopakoval ten můj dotaz, předpokládám, že tu jsou dva největší akcionáři, hlavní město Praha a ten druhý, velký akcionář, jím naposled, podle mně známého seznamu akcionářů byla kyperská Northward Holdings Limited, zda se změnil tento akcionář, pokud mám možnost znát, jako účastník tady, i ostatní účastníky hned, tak bych se rád dozvěděl.

JUDr. Patrik Roman: Já když tady nahlédnu do seznamu přítomných na valné hromadě, tak vidím, že mimo majoritního akcionáře hlavního města Prahy, je tady největším podílem jmenovité hodnoty akcií opravňující k hlasování zastoupen akcionář AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., a to jmenovitou hodnotou 508 413 000,- Kč.

JUDr. Patrik Roman: Tak jestli je pro vás odpověď dostatečná?

Jan Hejkal: Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Není zač.

Jan Hejkal: Potom bych chtěl ještě před tím, než začne valná hromada, říct svůj názor ohledně účastníka hlavního města Prahy, z mého pohledu je účast zástupce legální, ovšem si myslím, že není legitimní, vzhledem k tomu, že byly volby o víkendu, jelikož v podstatě zvolená reprezentace je jiná, ale zřejmě dobíhá ještě oprávněnost staré reprezentace. Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Jestli je mi dobře známo, když tak mě tady kolegové právníci, sedí jich tady celá řada, opraví, tak je to tak, že rada vykonává svůj mandát a to až do doby, kdy je zvolena nová rada, k tomu určitě doposud nedošlo, čili ta dosavadní rada stále svůj mandát má a je oprávněna přijímat rozhodnutí, to je jedna věc a druhá je ta, že také jestli je mi dobře známo, tak ten mandát k hlasování na této valné hromadě rada odhlasovala ještě před volbami a taktéž zvolený zástupce, oprávněný zastupovat majoritního akcionáře na této valné hromadě byl rovněž delegován před volbami, čili myslím si, že je to jak legální, tak legitimní i z pohledu toho, jaké jsou předpisy vlastně vnitřní i zákonné, co se týče hlavního města Prahy.

Žádná další ústní ani písemná podání nebyla podána.

JUDr. Patrik Roman přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

*Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí
za předsedu valné hromady: Martina Řandu,
za zapisovatele: Josefa Nuhlička,
za ověřovatele zápisu: Martina Somló a Petra Zvejšku,
za osoby pověřené sčítáním hlasů: Petra Branta, Martina Hlaváčka, Milana Váchu, Elišku Erbenovou, Lenku Kroulíkovou, Janu Podolákovou, Adélu Strakovou, Zuzanu Duškovou a Barboru Dědkovou.*

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že podrobnosti prezence, hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů upravuje organizační řád valné hromady (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*), který obdrželi akcionáři při prezenci.

JUDr. Patrik Roman vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Nebyla podána žádná ústní ani písemná podání.

Schválení navržených orgánů valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 486 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 1 bylo JUDr. Patrikem Romanem konstatováno, že navržené orgány valné hromady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 860 platných hlasů (spojených s 2 645 634 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba předsedy valné hromady

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	20 240 350	79,922851
PROTI	140	0,000553
ZDRŽEL SE	5 084 370	20,076597
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 860 platných hlasů (spojených s 2 645 634 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 140	79,922021
PROTI	210	0,000829
ZDRŽEL SE	5 084 510	20,077149
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 800 platných hlasů (spojených s 2 645 628 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 140	79,922021
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	5 084 660	20,077742
Nezúčastněné a neplatné hlasy	60	0,000237

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 650 platných hlasů (spojených s 2 645 613 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 200	79,922258
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	5 084 450	20,076913
Nezúčastněné a neplatné hlasy	210	0,000829

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady Mgr. Martin Řanda.

Předseda valné hromady konstatoval, že tato valná hromada byla svolána na základě žádosti akcionáře hlavního města Prahy, pozvánka na tuto valnou hromadu byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti a dne 12. září 2014 a současně byla rozeslána akcionářům společnosti. Po uveřejnění pozvánky představenstvo akcionářům oznámilo, že se souhlasem hlavního města Prahy ze dne 24. září 2014 doplnilo pořad valné hromady o nové záležitosti a tuto skutečnost oznámilo akcionářům způsobem pro svolání valné hromady. Stejným způsobem představenstvo oznámilo akcionářům znění návrhů a protinávrhů k jednotlivým bodům pořadu valné hromady, a to oznámením ze dne 6. října 2014.

Předseda valné hromady konstatoval, že z tohoto jednání je pro účely vyhotovení přesného a kompletního zápisu z valné hromady na základě žádosti představenstva pořizován audiozáznam. Pokud budou akcionáři chtít, aby jejich návrhy, protinávrhy či žádosti o vysvětlení byly zaznamenány, je třeba, aby je přednesli do připravených mikrofónů, které jsou k dispozici u skrutátorů.

Předseda valné hromady dále vysvětlil obsah práva akcionářů žádat a obdržet vysvětlení na valné hromadě. Akcionáři mohou výhradně na valné hromadě požadovat vysvětlení ohledně záležitostí týkajících se společnosti, pokud je takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Podmínkou poskytnutí vysvětlení je, aby se požadované informace přímo týkaly záležitosti projednávané valnou hromadou, nebo s ní měly bezprostřední souvislost v tom smyslu, že umožní akcionáři učinit kvalifikované rozhodnutí o tom, jak má hlasovat na valné hromadě. Jiná než uvedená vysvětlení k záležitostem projednávaným valnou hromadou nesmějí být na valné hromadě poskytnuta. Jiný přístup by znamenal porušení práva akcionářů na rovné zacházení a obdržení informací. Akcionáři, kteří nejsou na valné hromadě, mají právo předpokládat, že jiné informace než ty, které souvisejí

s předmětem valné hromady a týkají se známých skutečností, nebudou na valné hromadě probírány. Pokud by byl takový předpoklad narušen bez předchozího oznámení všem akcionářům, znamenalo by to nerovné zacházení s akcionáři.

Předseda valné hromady sdělil, že bude uvedena pravidla vykládat extenzivně, aby v rámci férového postupu valné hromady byly akcionářům poskytnuty všechny informace podstatné pro hlasování o jednotlivých bodech programu valné hromady. Nebudou však připuštěny žádné žádosti o vysvětlení, které budou mít šikanózní povahu, budou nepřiměřeným způsobem zdržovat postup jednání valné hromady nebo budou znamenat zneužití práva akcionáře na obdržení vysvětlení na úkor práv a oprávněných zájmů jiných akcionářů.

K bodu 2 pořadu jednání - Rozhodnutí o změně druhu akcií společnosti

Předseda valné hromady oznámil, že v žádosti o svolání této valné hromady uvedl akcionář společnosti, hlavní město Praha, svůj návrh usnesení a tento návrh byl uveden v pozvánce na valnou hromadu. Následně uplatnil akcionář společnosti Jan Hejkal vlastní návrh k tomuto bodu pořadu valné hromady. Tento návrh představenstvo společnosti oznámilo akcionářům společnosti oznámením ze dne 6. října 2014 a také jej uveřejnilo na internetových stránkách společnosti. V rámci tohoto bodu pořadu valné hromady tedy byly uplatněny dva návrhy.

Předseda valné hromady konstatoval, že v souladu se stanovami společnosti se bude nejprve hlasovat o návrhu hlavního města Prahy, protože se jedná o návrh, který byl společnosti předložen dříve, bude-li přijat první návrh, o druhém návrhu se již hlasovat nebude, protože není možné, aby tato valná hromada přijala dvě usnesení o změně prioritních akcií na kmenové.

Předseda valné hromady přednesl návrh akcionáře hlavního města Prahy:

Všechny prioritní akcie společnosti, tj. 1187604 akcií společnosti ve jmenovité hodnotě 400 Kč emitovaných jako zaknihované akcie pod ISIN CZ0009100830, se mění na kmenové akcie. V důsledku této změny se stanovy společnosti změní tak, že v článku VI. odst. 1 písm. c) se slovo „prioritních“ mění na „kmenových“.

Předseda valné hromady přednesl návrh akcionáře Jana Hejkala:

Všechny prioritní akcie společnosti, tj. 1187604 akcií společnosti ve jmenovité hodnotě 400 Kč emitovaných jako zaknihované akcie pod ISIN CZ0009100830, se mění na kmenové akcie. V důsledku této změny se stanovy společnosti změní tak, že

- a) v článku VI. odstavec 1 písmeno c) se slovo „prioritních“ mění na „kmenových“*
- b) v článku VI. odstavec 2 písmeno c) nově zní: „S jednou akcií o jmenovité hodnotě 400 Kč jsou spojeny 4 hlasy. Se všemi akciemi o jmenovité hodnotě 400 Kč je spojeno celkově 4.750.416 hlasů“*
- c) v článku VI. se odstavec 3 vypouští, odstavec 4 se přechíslovává na 3, odstavec 5 se přechíslovává na 4 a odstavec 6 se přechíslovává na 5.*
- d) v článku XXVI odstavec 2 nově zní: „Část zisku určená valnou hromadou na výplatu podílu na zisku (dále jen „Část“) se dělí mezi jednotlivé akcionáře podle poměru součtu jmenovitých hodnot jejich akcií ku částce základního kapitálu. Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč připadá 5/13155833 z Části, na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč připadá 2/13155833 z Části a na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1000000 Kč připadá 5000/13155833 z Části.“*
- e) v článku XXVI se odstavec 3 vypouští a odstavec 4 se přechíslovává na 3.*

JUDr. Patrik Roman přednesl stanovisko představenstva k protinávru akcionáře Jana Hejkala (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání.

Jan Hejkal: Dobrý den, akcionář Hejkal, číslo 81, já bych měl jednu žádost, protože vlastně návrh města Prahy neobsahoval zdůvodnění, proč chce zrušit prioritní akcie, tak jestli by bylo možné prezentovat od akcionáře, který podal ten návrh, jaké má k tomu zdůvodnění, že chce zrušit prioritní akcie a potom, co se týče k mému protinávru, ano, v podstatě, když se tam dosadí de facto nula, za ten první podíl na zisku, tak to vlastně není dotčené, ale pak v tom 26, č. 3, máme pak výčtem jakoby vyjmenované, jak se ten zisk dělí následně a tady právě je, že se stanoví výchozí částka, to se rovná moje část a tady je, že z výchozí částky se 10 % rozdělí mezi prioritní akcie a teď vlastně ta nula, to je ten první podíl na zisku, ale potom máme z výchozí částky, pokud to tam zůstane, se 90 % rozdělí mezi všechny akcie, to znamená, že z té výchozí částky by se tím pádem, podle toho jak já to chápu, dělilo vždy jen 90 %, takže dám příklad, dosadím přesná čísla, když budeme mít stomiliónový zisk, odsouhlasíme ho, že ho dáme celý na dividendy, tak vlastně rozdělíme jenom 90 mil., těch 10 mil. nebude rozdělitelných, protože nám bude spadat do toho, že se to dělí na prioritní akcie, které neexistují. Takže potom by vlastně nikdy nešel celý zisk, nebo nerozdělený zisk vůbec jakoby celý vyplatit a já jsem malý investor, malý akcionář, minoritní a já vlastně uvažuji tady, proto tu jsem a koupil jsem si akcii, že buď to si navýším tady podíl, abych třeba pobíral dividendy, nebo nenavýším, to už je pak moje volba, a proto o těch dividendách tak přemýšlím a opravdu mi to, pokud tedy zůstane ten bod 3, tak jak je, tak mi to vychází, že v podstatě nebudeme nikdy moc rozdělit celý zisk určený na dividendy, Vždycky rozdělíme jenom 90 %, protože to tak budeme mít definované. Pak tady ještě je v těch starých stanovách nešťastná formulace, že se dělí podle vzájemného poměru jmenovitých hodnot všech akcií, jakého poměru, co ku čemu, to tam taky vlastně je, tak zmatečně slovně vypsané, jak je dáme do poměru, vůči čemu, nebo jakoby dám příklad 20 procent ku 70 budeme dělit, je to nešťastně už i ten starý článek formulován, proto jsem ho takhle přeformuloval zjednodušeně, sice jsem tam zkrátil ty zlomky jako, nedával jsem tam tu jmenovitou hodnotu, jsem to vykrátil, tak domnívám se, že ten můj protinávrh je jednodušší a lepší než jenom změnit slůvko a nechat tam vlastně tu chybu s těmi 90 %. A potom bych ještě požádal, jestli je možné zástupce hlavního města Prahy, aby řekl, jaký záměr je zrušit ty prioritní akcie, já v tom vidím jenom pohled na ty dividendy, tak děkuji.

Předseda valné hromady: Já děkuji za přednesení řekněme žádosti o vysvětlení. Já nejdřív jenom zhodnotím pro ostatní akcionáře, já myslím, že to bylo tady kompletně vysvětleno, panu inženýru Hejkalovi za to děkujeme, valná hromada se samozřejmě může rozhodnout, ke kterému návrhu se přikloní, já jenom doplním to, že povinností představenstva je v případě, že dojde k usnesení valné hromady, které má dopad do stanov, tak ty stanovы příslušným způsobem upravit, přičemž v daném případě, já se tedy domnívám, že pokud nejsou vydány prioritní akcie, tak se celé to ustanovení nepoužije, ale to jen komentář k tomu. Co se týká té žádosti, aby na to reagovalo nějak hlavní město Praha, jakožto předkladatel toho prvního návrhu usnesení, tudíž proč požaduje změnu akcií prioritních na akcie kmenové. Valná hromada není místem k dialogu mezi akcionáři, je to místem nějaké řekněme interakce mezi společnostmi na jedné straně a akcionáři na druhé straně, já nemohu nijak nutit akcionáře hlavní město Prahu, aby se k tomu vyjádřil, nicméně pokud by tady byl v tomto směru zájem, tak k tomu poskytnu prostor. Takže pokud by se k tomu chtělo hlavní město Praha vyjádřit tak prosím o předání mikrofonu.

Jiří Vávra, zástupce hlavního města Praha: Odpovím jednoduše, posílení hlasovacích práv majoritního akcionáře, děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, odpověď byla stručná a jasná.

Jan Hejkal: Děkuji za zdůvodnění od hlavního akcionáře, bohužel já, když jsem žádal o seznam akcionářů, tak jsem dostal právě jen ten veřejně obchodovatelné emise, takže k tomuto jsem nemohl se dodedukovat, protože jsem neznal seznam všech akcionářů i vlastníků těch prioritních akcií, a proto jsem se na to teď zeptal, když se žádá o seznam akcionářů, tak se domnívám právě, že by tam měli být všichni akcionáři všech akcií, nejenom vlastně ta část, do které spadám, děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji.

Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 6, prosím vás, já jsem tady nepochopil při tom vyjádření hlavního města Prahy jednu věc, hlavní město Praha se označilo za hlavního akcionáře, já myslím, že je to úplně špatně.

Předseda valné hromady: Dobře, já děkuji za připomínku, zeptám se, další, jestli jsou další podání ze strany dalších akcionářů, prosím tedy o navrácení mikrofonu.

Ing. Pavel Dobranský: Já bych prosil i o reakci.

Předseda valné hromady: Ale já se obávám, pane inženýre, že toto vůbec nesouvisí s předmětem valné hromady ...

Ing. Pavel Dobranský: Jak to?

Předseda valné hromady: Já nemůžu akcionářům diktovat, jak se mají označovat. Jestli se tady někdo prohlásí za velkovezíra, tak prostě se tady prohlásí za velkovezíra a nebudeme s tím moci nic udělat, tak já vás poprosím, vraťte mikrofon a budeme pokračovat.

Ing. Pavel Dobranský: Tak dobře, tak za hlavního akcionáře se prohlašuji já, místo hlavního města Prahy, ano?

Předseda valné hromady: Dobře, je to zaznamenáno. Tak poprosím, zeptám se akcionářů, jestli má ještě někdo další nějaké ústní podání k tomuto bodu? Není tomu tak, takže já uzavírám diskusi.

Žádná další ústní ani písemná podání nebyla podána.

Hlasování o návrhu usnesení o změně druhu akcií společnosti předkládaném hlavním městem Prahou probíhalo hlasovacími lístky č. 2A.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 2A bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 18 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 531 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 2A bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh usnesení o změně druhu akcií společnosti předkládaný hlavním městem Prahou **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů a **byl schválen** tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnících prioritní akcie.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2A:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 325 140 platných hlasů (spojených s 2 645 662 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu usnesení o změně druhu akcií společnosti předkládaný hlavním městem Prahou (všechny akcie)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 239 760	79,919101
PROTI	5 084 960	20,078570
ZDRŽEL SE	420	0,001658
Nezúčastněné a neplatné hlasy	170	0,000671

(prioritní akcie)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	4 750 000	99,993264
PROTI	320	0,006736
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh akcionáře hlavního města Prahy byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo.

K bodu 3 pořadu jednání – Udělení pokynu valné hromady představenstvu společnosti

Předseda valné hromady oznámil, že dozorčí rada se přeje k tomuto bodu pořadu jednání vyjádřit a přednést valné hromadě výsledky své přezkumné činnosti. Bc. Radek Vondra přednesl zprávu

dozorčí rady (viz příloha č. 4 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady konstatoval, že v žádosti o svolání této valné hromady uvedl akcionář společnosti, hlavní město Praha, svůj návrh pokynu představenstvu týkajícího se restrukturalizace a reorganizace společnosti. Tento návrh byl uveden v pozvánce na tuto valnou hromadu. Následně předložilo představenstvo společnosti tři vlastní návrhy k tomuto bodu pořadu valné hromady. Tyto návrhy představenstvo společnosti oznámilo akcionářům společnosti oznámením ze dne 6. října 2014. V rámci tohoto bodu pořadu valné hromady tedy byly předloženy celkem čtyři návrhy.

Předseda valné hromady přednesl všechny čtyři předložené návrhy.

Návrh č. 1 představenstva společnosti:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. ruší bod 2) usnesení přijatého valnou hromadou společnosti konanou dne 17. července 2014 v rámci bodu č. 2 pořadu jednání valné hromady (Udělení pokynu valné hromady představenstvu, dozorčí radě a členům představenstva společnosti) a v plném rozsahu nahrazuje bod 2) tohoto usnesení následujícím pokynem:

- i. Proveďte reorganizaci a restrukturalizaci společnosti a její činnosti tak, aby závod společnosti byl rozdělen na dvě části tvořící samostatné organizační složky společnosti, a to na část závodu vykonávající podstatnou část činností pro hl. m. Prahu (dále jen „Část závodu 1“) a na část závodu vykonávající činnosti pro jiné subjekty než hl. m. Prahu (dále jen „Část závodu 2“).*
- ii. Zajistěte, aby Část závodu 1 vykonávala nejpozději ke dni 31. října 2014 podstatnou část své činnosti ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (či jiného obdobného ustanovení platného a účinného v budoucnu) pro hl. m. Prahu. Reorganizovaná a restrukturalizovaná Část závodu 1 musí být schopná sama provádět zakázku hl. m. Prahy na zajištění komplexního systému nakládání s odpadem na celém území hl. m. Prahy.*
- iii. Při provádění reorganizace a restrukturalizace postupujte tak, že činnosti, které Část závodu 1 z výše uvedeného hlediska nebude moci vykonávat, vyčleníte do Části závodu 2 a přesunete do majetkové propojené společnosti, případně takové činnosti utlumíte. Tyto činnosti vyčleněné v rámci Části závodu 2 a přesunuté do majetkové propojené společnosti nesmí zahrnovat činnost Závodu pro energetické využívání odpadu v Praze – Malešicích, a dále by pokud možno neměly zahrnovat (i) činnost koncových zařízení pro nakládání s odpadem a (ii) činnosti, u nichž vzniká výrazný synergický efekt s výše uvedenou zakázkou hl. m. Prahy. Přijměte vhodná opatření k tomu, aby společnost a tato majetkové propojená společnost nemohly být považovány za jednu ekonomickou jednotku ze soutěžně-právního hlediska.*
- iv. Nabídněte propachtování Části závodu 1 společnosti vlastněné výlučně hl. m. Prahou, kterou hl. m. Praha určí a oznámí společnosti, a jednejte v dobré víře a s péčí řádného hospodáře s touto společností o propachtování Části závodu 1 tak, aby tato smlouva nabyla účinnosti nejpozději 1. listopadu 2014 a trvala nejpozději do 31. prosince 2015. Výše pachtovného by měla být stanovena na základě znaleckého posudku.*
- v. Proveďte všechny potřebné kroky a učiňte všechna opatření nezbytná k zajištění výše uvedených cílů.*

Návrh č. 2 představenstva společnosti:

„Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. uděluje představenstvu následující pokyn:

Bude-li se společností vlastněnou výlučně hl. m. Prahou uzavřena smlouva o pachtu části závodu společnosti vykonávající podstatnou část činností pro hl. m. Prahu (dále jen „Část závodu“), sjednejte v rámci této smlouvy o pachtu Části závodu právo opce na koupi Části závodu tak, aby na základě této opce byl pachtýř Části závodu oprávněn vyzvat společnost k prodeji Části závodu a společnost byla povinna za dohodnutých podmínek pachtýři tuto Část závodu prodat, přičemž cena za Část závodu nesmí být nikdy nižší, než hodnota Části závodu určená znaleckým posudkem.“

Návrh č. 3 představenstva společnosti:

„Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. ruší bod 2) usnesení přijatého valnou hromadou společnosti konanou dne 17. července 2014 v rámci bodu č. 2 pořadu jednání valné hromady (Udělení pokynu valné hromady představenstvu, dozorčí radě a členům představenstva společnosti).“

Návrh hlavního města Prahy zní takto:

„Dokončete reorganizaci a restrukturalizaci společnosti v souladu s bodem 2 pokynu uděleného orgánům společnosti valnou hromadou, jež se konala dne 17. 7. 2014. Ohledně části závodu, která měla v souladu s uvedeným pokynem valné hromady ze dne 17. 7. 2014 zůstat nadále součástí společnosti a umožňovat společnosti splňovat kritéria dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, analyzujte možnost jejího propachtování společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. (dále jen „TSK“), a to za pachtovné v obvyklé výši určené na základě nezávislého znaleckého posudku. Analyzujte rovněž náležitosti takové smlouvy o pachtu závodu či o pachtu části závodu. Pro účely analýzy předpokládejte, že s ohledem na vyčlenění činností, které měly být v souladu s pokynem valné hromady ze dne 17. 7. 2014 přesunuty do majetkové propojené osoby, popř. utlumeny, budou předmětem smlouvy o pachtu veškeré zbývající části závodu společnosti, resp. celý zbývající závod společnosti zahrnující zejména svoz komunálního odpadu, závod ZEVO Malešice atd. včetně aktivit pro komerční subjekty, jejichž přináležitost k předmětu pachtu se především s ohledem na synergické efekty jeví jako nutná, a které nenarušují použití výjimky dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o veřejných zakázkách. Doba pachtu začne nejpozději dne 30. 10. 2014 a skončí nejpozději 31. 12. 2015. Zároveň bude mezi společností a TSK písemně ujednáno, že TSK bude mít právo opce na koupi předmětu smlouvy o pachtu (části) závodu od společnosti, a to za předem sjednanou cenu. Také tato cena musí být stanovena v obvyklé výši na základě nezávislého znaleckého posudku. Pro účely konečného stanovení výše pachtovného a ceny pro případ uplatnění opce vyvíňte maximální úsilí, aby byly tyto ceny stanoveny přiměřeně pro PSAS a s přihlédnutím ke všem relevantním okolnostem. Proveďte všechny potřebné kroky a učinite všechna opatření nezbytná k zajištění výše uvedených cílů.“

Předseda valné hromady oznámil, že v souladu s článkem XI odst. 3 stanov se bude nejprve hlasovat o návrzích představenstva, a to v jejich číselném pořadí. Bude-li přijat návrh č. 1 představenstva společnosti, o návrhu č. 3 představenstva společnosti a o návrhu hlavního města Prahy se v souladu s citovaným ustanovením stanov hlasovat nebude, protože tyto návrhy jsou ve vzájemném rozporu. To neplatí pro návrh č. 2 představenstva společnosti, protože tento návrh není svým obsahem v rozporu s návrhem č. 1 představenstva společnosti.

Předseda valné hromady oznámil, že bližší informace ohledně převodu respektive pachtu příslušných částí závodu byly uveřejněny na internetových stránkách společnosti. Tyto informace jsou tak veřejně známy.

JUDr. Patrik Roman přednesl stanovisko představenstva k navrhované restrukturalizaci (viz příloha č. 5 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (písemně): Protesty akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. k bodu 3 jednání valné hromady Pražských služeb a.s. konané dne 14. 10. 2014. Protestují proti všem navrhovaným pokynům představenstvu Pražských služeb, a.s. („PSAS“) ohledně plánovaného propachtování části závodu společnosti Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s. („TSK“), nebo jiné společnosti 100% vlastněné hlavním městem Prahou („HMP“), protože jsou v rozporu s ust. § 51 ZOK.

ukládajícím představenstvu společnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Dále jsou v rozporu s ust. § 244 ZOK, protože jejich splněním dojde k porušení povinnosti společnosti zacházet se všemi akcionáři stejně. A jsou také v rozporu s ust. § 212 NOZ, protože zvýhodňují jednoho akcionáře, jednoho z akcionářů, a to HMP, jako 100% akcionáře TSK, na nějž má být majetek PSAS vyveden pod cenou, což zákon zakazuje. Jsou také v rozporu s dobrými mravy, protože jejich cílem je obejít povinnost zadávat veřejnou zakázku na svoz komunálního a živnostenského odpadu ve výběrovém řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek. A nesouhlasím nejen s propachtováním a vyvedením závodu z majetku PSAS na TSK, ale i s tím, že představenstvu nemá být uloženo, aby dosáhlo co nejvyšší ceny, ale pouze aby dosáhlo „pachtovného v obvyklé výši“, či „přiměřené ceny za závod“, a na základě „znaleckého posudku“ a nikoli v otevřeném výběrovém řízení. Protestuji proti navrhovanému „utlumení“ podnikatelské činnosti, zejména pokud je zisková. Nesouhlasím s navrhovaným vkladem části závodu do majetku Pražský EKOservis s.r.o., zejména protože k tomu není legitimní důvod. Protestuji proti tomu, že těmito transakcemi prosazovanými HMP a představenstvem bude společnosti PSAS způsobena škoda ve výši až 1.584.229.000,- Kč a možná i více. Dále protestuji i proti tomu, že PSAS nezveřejnila znalecké posudky a návrhy příslušných smluv s TSK a Pražským EKOservisem s.r.o. vůbec nebo nikoli v dostatečném předstihu před valnou hromadou, ačkoli jí to ukládá zákon o podnikání na kapitálovém trhu.

Předseda valné hromady: Tolik tedy protest, byl zaznamenán.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Pane předsedo, já bych ještě ten protest, který jste právě teď přečetl, doplnil o protest proti tomu, že za akcionáře hlavní město Praha hlasuje pan Vávra, který je současně členem dozorčí rady společnosti, podle mého názoru takový postup zákon neumožňuje. Tak to byl protest a teď bych měl několik otázek, mohu je položit? Já bych se chtěl zeptat představenstva, jestli představenstvo se dotázalo hlavního akcionáře, zda mu nebylo předběžným opatřením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, omezeno jeho hlasovací právo ve vztahu k tomuto bodu jednání valné hromady.

JUDr. Patrik Roman: Ta otázka je tady určitě na místě, nicméně odpověď je poměrně velmi jednoduchá, představenstvo společnosti jakkoliv nekomunikuje s majoritním akcionářem společnosti na jakékoli úrovni, která by přesahovala rámec běžných obchodních vztahů založených smluvními vztahy mezi Pražskými službami a městem, to je první věc. Druhá věc je ta, že do začátku dnešní valné hromady nám jakkoli oficiálně nebylo oznámeno, že by nějaké takové předběžné opatření bylo vydáno, takže pro nás ta informace na oficiální úrovni, zatím nám stále nebyla dána.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, já bych se ještě zeptal, bylo by tedy možné se dotázat hlavního akcionáře, jeho zástupce, který tady je, jestli mu takové předběžné opatření bylo nebo nebylo doručeno? To má vliv samozřejmě na rozhodování celé valné hromady.

Předseda valné hromady: Tak já poprosím o odebrání mikrofonu, děkuji. Jak jsem už tady jednou říkal, valná hromada není místem k dialogu mezi akcionáři, představenstvo se jasně vyjádřilo, že nemá k dispozici žádnou informaci o obsahu předběžného opatření, pokud nějaké bylo vydáno a v rámci toho férového přístupu, který jsem tady na začátku indikoval, zástupce hlavního města Prahy je přítomen, takže pokud si k tomu bude přát nějakým způsobem se vyjádřit, tak může učinit ústně nebo písemně. Do té doby než by tato žádost ze strany akcionáře hlavního města Prahy došla, budu pokračovat v dalším pořadu jednání valné hromady. Takže zeptám se akcionářů, zda má ještě někdo nějakou žádost o podání vysvětlení?

Ing. Pavel Dobranský: Já bych jenom jako hlavní akcionář chtěl říci, že ke mně žádná taková žádost nebyla vznesena.

Předseda valné hromady: Děkuje.

Ing. Pavel Dobranský: Prosím, aby se tady nenazýval majoritní akcionář akcionářem hlavním, protože to je naprostý nesmysl, ano? Prostě majoritní akcionář není hlavní akcionář. Vy, kteří máte aspoň trochu paměti, tak víte, že třeba i s jednou akcií byl Fond národního majetku vždycky hlavním akcionářem, není to vůbec vázáno na počet akcií, ano? Takže prosím terminologicky správně.

Předseda valné hromady: Děkuje za připomínku.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, pane předsedo. Já bych se chtěl představenstva zeptat, jaké má plány pro případ, že když dojde k propachtování podniku, ale Technická správa komunikací tu veřejnou zakázku nedostane na základě in-house výjimky, jak bude tu situaci řešit? Jestli má nějaký plán?

JUDr. Patrik Roman: Představenstvo samozřejmě musí a má dle zákona jednat s péčí řádných hospodářů, tak za prvé bude vycházet z ustanovení takové smlouvy, která umožňuje tu smlouvu ukončit předčasně, v případě, že by nastaly okolnosti zřetele hodné, to je jedna věc. Druhá věc, samozřejmě představenstvo bude, až dostane oficiálně takovou informaci, tak ji určitě bude analyzovat a pokud by ta informace byla v přímém rozporu s dosažením toho účelu, tak samozřejmě takové jednání vyhodnotí a zaujme k tomu své stanovisko.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji. Já bych měl další otázku, která se týká vztahu s TSK a to, zda již byly připraveny návrhy smluv s TSK na propachtování části závodu a případně na tu kupní opci ve prospěch TSK a zda tyto návrhy si ty obě strany vyměnily spolu, nebo ne.

JUDr. Patrik Roman: Ne, doposud se smlouvy připravují, jejich finální podoba není hotová a smluvní strany si je vzájemně doposud nevyměnili.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře a potom bych se chtěl zeptat, jak vlastně bude rozdělen ten celý závod společnosti, nebo jak bude rozdělen na ty dvě části, z nichž jedna se má vložit do toho Pražského EKOservisu a druhá se má propachtovat TSK, například z pohledu výpočetního systému, IT systému, z pohledu řekněme řízení toho dřívějšího spojeného závodu atd.

JUDr. Patrik Roman: V prvé řadě je potřeba říct, že zatím kroky, které byly učiněny, tak byly učiněny pouze na úrovni vnitřního uspořádání Pražských služeb, zatím nebylo cokoli vyčleňováno do té společnosti Pražský EKOservis. Tam se předpokládá, že pokud by nastaly okolnosti a takový závod by měl být vložen do společnosti s ručením omezeným Pražský EKOservis, tak bude to muset být jednotka, která bude zcela nezávislá, která bude samozřejmě fungovat na vlastním systému, s vlastními prostředky výrobními, bude mít vlastní sídlo, vlastní personál atd., čili bude to zcela nezávislá jednotka, jestli tady je řeč o systému, tak takový systém by samozřejmě byl poskytován na základě licence, kterou by si taková jednotka musela zakoupit. Tady je připomínka, že toto je v podstatě v současné době zajištěno na té interní úrovni a samozřejmě na základě pokynu valné hromady, pakliže valná hromada schválí, aby takováto organizační jednotka, zatím pořád vnitřní v Pražských službách, byla vložena do toho nově vzniklého celku v podobě Pražského EKOservisu s.r.o., tak pak to tam bude vloženo i s funkčním systémem informačním, na základě kterého bude fungovat.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, potom bych se chtěl zeptat, co je řekněme tím ekonomickým důvodem pro vklad toho Závodu 15 do společnosti Pražský EKOservis. Jak na tom Pražské služby vydělají? Co z toho budou mít a proč ten podnik, nebo ta společnost Pražský EKOservis má být jakoby soutěžně nezávislý na Pražských službách? A jak toho chcete dosáhnout?

JUDr. Patrik Roman: Já bych to rozdělil na dvě otázky, ta první vlastně byla, co je důvodem, proč by to mělo být, jestli jsem vám dobře rozuměl, proč by to mělo být vyčleněno do těch komerčních aktivit, řekněme té společnosti s ručením omezeným, tak tady je samozřejmě předpoklad na základě ekonomických analýz a na základě znaleckého posudku, že takovýto celek by měl být samozřejmě ziskový a životaschopný, takže od toho si samozřejmě akciová společnost Pražské služby představuje, že bude vytvářet zisk a tím přinášet přínos společnosti, tak to je asi odpověď na první část té otázky. Pardon, jestli byste mohl formulovat ještě tu druhou část?

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Proč je v tom návrhu pokynu uvedeno, že má být jakoby soutěžně nezávislý, na té asi druhé části závodu? Jak je to myšleno? To bych prosil o vysvětlení, možná to ví pan předseda.

JUDr. Patrik Roman: Samozřejmě tím důvodem, proč má být nezávislý je, že my se pořád ještě řídíme pokynem, platným pokynem, zdůrazňuji, valné hromady předešlé, která nám stanovuje jako představenstvu, abychom učinili veškeré potřebné kroky vedoucí k restrukturalizaci společnosti tak, aby jí mohla být zadána zakázka formou inhouseového zadávání a to samozřejmě předpokládá to, že

musí dojít k oddělení aktivit, takzvaně komerčních od aktivit takzvaně komunálních, čili těch, které jsou vykonávány pro hlavní město Prahu.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já mám ještě otázku, nebo více otázek, který se týká TSK, jí má být propachtována podstatná majoritní část závodu Pražských služeb a Pražské služby mají dostávat zhruba 40 mil. měsíčně za ten majetek na pachtovním a mě by zajímalo, jestli Pražské služby nějakým způsobem zjišťovaly, jestli TSK má všechna potřebná povolení k legálnímu provozování propachtované části závodu, např. spalovny Malešice, jestli má všechna potřebná povolení od České inspekce životního prostředí a jestli to do konce října stihne prověřit a jestli TSK si ta povolení stihne obstarat, pokud je nemá. Protože jinak by samozřejmě to pachtovné mohlo být ohroženo.

JUDr. Patrik Roman: Co se týče potřebných povolení a co se týče vztahu mezi Pražskými službami a Technickou správou komunikací, tak samozřejmě, pokud bude Technická správa komunikací chtít vykonávat zakázku na základě inhouseového zadávání pro hlavní město Prahu, tak bude muset mít od 1. listopadu všechna potřebná povolení, na tom se určitě shodneme a dle mých informací na tom v současné době Technická správa komunikací už nějakou dobu pracuje a zatím jsme byli ujištěni, že potřebná povolení by měla mít do konce měsíce října k dispozici. Takže to je informace, kterou v současné době představenstvo Pražských služeb má a z toho vycházíme.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře, potom bych se chtěl zeptat ještě k těm znaleckým posudkům firmy EQUITA Consulting, proč nebyla zveřejněna celá znění, protože ty posudky, jak byly zveřejněny, akcionářům neposkytují dostatek informací, aby věděli, jakým způsobem to ocenění bylo provedeno a jestli je tedy správné nebo ne.

JUDr. Patrik Roman: Co se týče posudku, tak my jsme toho názoru, že posudky zcela dostatečně ukazují, nebo zveřejňují veškeré podstatné informace, které jsou potřebné pro akcionáře, pro rozhodování nejenom na dnešní valné hromadě a pokud byste měli nějaké doplňující otázky, tak jsou tady zástupci všech společností, které pro nás ty posudky vypracovávaly, takže případně můžeme některé doplňující otázky zodpovědět, ale vycházejme z toho, že samozřejmě není možné zveřejňovat ty posudky v jejich plném rozsahu, protože existuje spousta citlivých dat pro společnost, která nejsou určena ke zveřejnění. Nicméně domníváme se, že všechno podstatné, co z těch posudků mělo být zveřejněno, zveřejněno bylo, ale jak jsem říkal, máte tu možnost, položit eventuálně otázky, když budou přípustné, tak, jako nominovaní hosté na této valné hromadě, vám zástupci těchto společností, co ty posudky vypracovávaly, vaše otázky zodpoví.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Ano, já bych se tedy zeptal, jestli existuje na to rozhodnutí představenstva, kterým byl omezen rozsah těch informací v posudcích, které mají být zveřejněny nebo ne.

JUDr. Patrik Roman: Ano, představenstvo, představenstvo přijalo rozhodnutí o uveřejnění potřebných informací v obecném charakteru k informování veřejnosti a bylo představenstvu předloženo znění, které bude určeno ke zveřejnění, ano, bylo to tak.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře a já ještě bych se zeptal, kdo tady je za ty znalce, vy jste říkal více znalců?

JUDr. Patrik Roman: Ano, je tady společnost EQUITA Consulting s.r.o., jsou tady zástupci ČSOB Advisory, zpracovávající ekonomickou analýzu a také zástupci společnosti VGD Appraisal, kteří dělali řekněme revizní znalecký posudek na stanovení určitých metodických postupů ve stanovení výše režijních nákladů.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře, já bych se chtěl zeptat, možná zatím spíše představenstva, jestli tedy dokáže to představenstvo samo vysvětlit, že na základě posudku NSG Morison hodnota celého podniku oceněná prostřednictvím řekněme ceny na nákup vlastních akcií přesahovala 4 miliardy Kč, kdežto hodnota na základě posudku EQUITA Consulting celého podniku, nebo celého závodu dosahuje částku zhruba 2 600 mil. Kč, což je tedy rozdíl více než 1,5 miliardy, jak už jsme psali ve svém podnětu dozorčí radě, jestli se ta hodnota společnosti tak rychle změnila během několika měsíců.

JUDr. Patrik Roman: Toto vysvětlení přesně bylo zveřejněno v tom znaleckém posudku společnosti EQUITA Consulting s.r.o. a konkrétně tato část zdůvodňující ten rozdíl, je zveřejněna

na našich webových stránkách a tudíž všichni akcionáři měli možnost se s tím dopředu v dostatečné míře seznámit.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Tak potom bych se otázel zástupce NSG Morison, proč on ve svém posudku nepočítal s takovými investicemi ve výši 150 mil. Kč, s jakými počítal znalec EQUITA Consulting, jestli to tedy dokáže nějakým způsobem vysvětlit.

JUDr. Patrik Roman: Znalecký ústav NSG Morison tady zastoupen není, ale je tady zastoupená společnost EQUITA Consulting, já bych jim dal slovo, ale jestli chvíli vydržíte, viděl jsem, že se tady ještě k tomuto hlásili další akcionáři, takže nezapomeneme na vás, určitě dáme prostor pro zodpovězení.

Jan Hejkal: Akcionář Hejkal, číslo 81, já jsem pochopil, že na posudku EQUITA Consulting je 2 600 mil., ta část ta hlavní toho závodu, který nejde do toho Pražského EKOservisu a ten že je na necelých 300 mil., takže dohromady, jakoby by to byly 3 miliardy, tak jsem to pochopil z těch čísel, co tady padlo, já to zdůvodnění také neznám, že předtím to byly 4 teď 3 a potom se chci zeptat, co se týče toho pachtovného, že by bylo 40 mil. měsíčně a to tedy znamená, že v podstatě kdyby se pronajal, propachtoval ten závod za 2 700 mil., podle toho znaleckého posudku, tak bychom za něj inkasovali do naší a.s. skoro půl miliardy ročně? Tak to mám chápat? A my bychom s tím neměli vůbec spojené žádné náklady, to všechno by pak vnitřně už si obhospodařoval pachtýř, že vlastně by to bylo pronajato tomu pachtýři, takže v podstatě by se dalo potom z Pražských služeb tahat půl miliardy ročně na dividendě? Pochopil jsem to jakoby správně? Plus ještě nějaký drobák z toho EKOservisu s.r.o.?

JUDr. Patrik Roman: Takže já vidím, že ty otázky směřují ke stejnému možnému zodpověditeli těchto otázek, já bych poprosil pana ředitele Klimta ze společnosti EQUITA, kteří vydávali vlastně ten znalecký posudek ke stanovení, jak výše pachtovného, tak zdůvodnění toho rozdílu mezi názorem, nebo respektive ani ne tak názorem, jako spíš přístupem k ocenění NSG Morison a EQUITA Consulting s.r.o., takže poprosím nejprve pana ředitele Klimta o slovo a pak bychom zaujali stanovisko jako představenstvo společnosti.

Ing. Leoš Klimt, EQUITA Consulting s.r.o.: Dobrý den dámy a pánové, my jsme byli společností Pražské služby osloveni, abychom zpracovali znalecký posudek a to celkem dva znalecké posudky, jeden na nepeněžitý vklad, tak jak tady zaznělo a druhý znalecký posudek, který se měl zabývat celkem třemi úkoly a to jednak jsme stanovovali hodnotu části závodu, kde zazněla už zde výsledná částka, která byla porovnávána s posudkem, který dělal znalecký ústav NSG Morison. Ta částka, ke které my jsme dospěli, je 2 254, respektive 2 255 mil. Kč a je to hodnota, která se týká části podniku, když ho vymezím negativně, tak je to bez neprovozních majetků, a bez závodu 15 vše, co Pražské služby mají, tudíž abych odpověděl na tu první otázku, my jsme neměli stejné zadání, jako měla společnost NSG Morison. Nemohu odpovídat na to, proč NSG Morison nepracovalo s některými informacemi, nebo mělo odlišné informace, nebo spíše informace měli stejné, ale zachovali se k nim jinak a jinak je hodnotili. My jsme na pokyn představenstva zpracovali v několika bodech rozdíly, ke kterým jsme dospěli v přístupech mezi námi, EQUITA Consulting a společností NSG Morison a tady si dovoluji odkázat na, z mého pohledu docela podrobný komentář, který byl zveřejněn, ten komentář je ve stejném rozsahu, tak jako je uveřejněn ve znaleckém posudku. Dalším úkolem naším bylo stanovit výši pachtovného za tuto část podniku, tak jak jsem popsal a třetím úkolem bylo stanovit hodnotu opce, to už již zde zaznělo, že s ohledem na to, jak opce byla konstruována, tak jsme dospěli k názoru, že její hodnota je nulová. Ta konstrukce té opce byla, jenom abych zopakoval, v tom smyslu, že musela být realizována za kupní cenu závodu v hodnotě, kterou my jsme stanovovali ve znaleckém posudku, případně za hodnotu aktuální podle znaleckého posudku. To byl ten důvod, proč jsme dospěli k závěru, že hodnota té opce je nulová. A jestli se mohu zmínit o pachtovném, což byl asi hlavní výstup naší práce, tak pachtovné jsme stanovovali ve třech variantách, ten důvod, proč jsme postupovali ve třech variantách, byl způsob zajištění svozu komunálního odpadu, kde přicházely do úvahy tak, jak nám deklarovaly situaci Pražské služby, respektive obchodní vedení. Tři varianty, kde první varianta byla vlastními silami, která by vlastně znamenala řešení nákupem vozidel, druhá varianta by byla varianta způsobem pronájmu těchto vozidel od společnosti CROY. A třetí varianta byla varianta

s využitím nabídky současných subdodavatelů, kteří by se podíleli dále na realizaci za in-house zakázku. My jsme při stanovení pachtovného stanovili zásadní podmínku a to neměnnosti současné hodnoty peněžních toků. My jsme sledovali to, aby nedošlo k poškození akcionářů, aby nedošlo ke ztrátě hodnoty a ta podmínka znamenala, že hodnota peněžních toků musí být stejná v okamžiku realizace pachtovného nebo v okamžiku, kdy by společnost pokračovala kontinuálně v té své činnosti, kterou má do dnešní doby. To je asi v těch zásadních bodech k našim znaleckým posudkům, jinak samozřejmě jsme k dispozici ohledně otázek.

Předseda valné hromady: Děkuji společnosti EQUITA, poprosím představenstvo, aby se ještě vyjádřilo k těm zbylým částem těch žádostí o vysvětlení, které byly předneseny.

JUDr. Patrik Roman: Druhá část, jestli se dobře pamatují, tady od pana akcionáře Hejkala směřovala k tomu, že společnost, pokud by došlo k uzavření smlouvy o pachtu, že by společnost Pražské služby a.s. dostávala pachtovné, které jste propočtl, bylo by to, řekněme cca v hodnotě někde v úhrnu kolem půl miliardy ročně a ptal jste se na to, zda by společnost vyplácela dividendu, je to tak?

Jan Hejkal: Jak mám nahlížet na tuto částku, té půl miliardy, zda by byla potencionálně možná k výplatě dividendy, nebo jsem četl o odpisech, že budou proti tomu započítávány odpisy. V podstatě, my bychom investovali do propachtovaného majetku a pachtýř by nám platil ty investice, takže v podstatě, jak by to bylo pro nás výhodné? Kolik by nám z toho zbylo? Z toho pachtu.

JUDr. Patrik Roman: Za prvé je potřeba říct, jak jste zcela správně poznamenal, že z toho pachtovného budou hrazeny odpisy, to bude velká část toho pachtovného. Dále nesmíme zapomínat na skutečnost, že společnost stále má svoje závazky z úvěrových smluv, které bude muset splácet, to je další část toho pachtovného, ale přesto přese všechno v případě pachtu, určitě společnost bude vytvářet zisk a to na úrovni výše zhruba asi přes 80 mil. Kč ročně a dalo by se říct nebo můžeme říci, zcela se zodpovědností, že pacht hodnotu společnosti rozhodně nesníží, naopak pacht znamená záruku zachování příjmů společnosti a tudíž i její hodnoty. Nejen zachování příjmů, ale také zisku společnosti.

Předseda valné hromady: Tak já děkuji představenstvu.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: Akcionář číslo 5, já prosím vás, tak za prvé to předchozí vysvětlení, já se domnívám, že tam nezaznělo to, na co se můj předřečník ptal, tedy kam, nebo v jaké výši tedy bude ten poměr odpisů k zisku, nebo jaké budou ty části, ano? Takže to, jestli byste potom ještě mohli trošičku přesněji, ale teď k tomu, co bych chtěl já. Já tady neslyším nebo nerozumím mnoha věcem, například, rozhodnutí předchozí politické reprezentace bylo, že ze stávajícího stavu, kdy svoz odpadu zajišťuje na území hlavního města Prahy více subjektů než pouze Pražské služby, dojde k novému stavu, kdy budou tento svoz zajišťovat pouze Pražské služby a já se ptám zástupců EQUITA Consulting, jestli toto rozhodnutí do svého posudku zapracovali. Já jsem tomu zatím rozuměl tak, že ne, protože jsem od nich slyšel, že vycházeli ze zachování stávajících peněžních toků, takže prosím odpověď na toto.

Předseda valné hromady: Co se týká té poslední části otázky, poprosím EQUITU, zda se k tomu může nějakým způsobem vyjádřit.

Ing. Leoš Klimt, EQUITA Consulting s.r.o.: Já jsem se zmínil o tom, že jsme měli ve věci ustanovení výše pachtovného tři varianty, ty varianty byly, první varianta nákup vozidel, z tohoto nám vyšla výše pachtovného ve výši 43,7 mil. Kč měsíčně, druhá varianta byla nájem vozidel od společnosti CROY, kde jsme dostali informaci, že je připravena smlouva, která umožňuje nájem potřebných vozidel pro zajištění činnosti, nebo rozšířené činnosti Pražských služeb, respektive propachtovaného závodu, kde v této variantě jsme dospěli k názoru, že hodnota pachtovného, nebo výše pachtovného činí 42,9 mil. Kč za měsíc. A třetí varianta, tak to byla varianta, kterou jsme hodnotili z pohledu nabídek, které obdržela společnost Pražské služby, ty nabídky byly od všech současných subdodavatelů a nabízely komplexní zajištění, respektive dodávku služeb tak, aby Pražské služby byly schopny pokrýt zvýšený rozsah svých služeb v rámci in-house zadávání zakázky a tyto služby byly širšího rozsahu, než bylo nezbytně potřebné a hodnota pachtovného v této variantě činí 42,2 mil. Kč za měsíc.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: Já se obávám, že v tomto vůbec nebylo zohledněno to, na co jsem se ptal já, tedy na to, že v této chvíli zhruba třetina svozu odpadu na

území hlavního města Prahy je zajišťována jinými subjekty, než jsou Pražské služby, tedy ani tato třetina není vykryta subdodavatelí Pražských služeb a toto mělo být prostě obsaženo v tom posudku a já se domnívám, že to tam vůbec není, protože to v tom zadání nebylo, ano? Takže prosím představenstvo v tomto smyslu.

JUDr. Patrik Roman: Dobře, já si myslím, že asi chápu, na co se ptáte. Já si myslím, že částečně to bylo zodpovězeno panem Klimtem, ale bylo to tam trošičku jakoby možná malinko složitěji řečeno ve vztahu k jedné z těch variant. Protože ten znalecký posudek, ten se zabýval zhodnocením nějakých tří variant a v jedné z těch variant bylo to, na co vy se ptáte. A to je zohlednění té spolupráce s těmi stávajícími třemi společnostmi, které až do 31. 10. na základě smlouvy, kterou mají s Pražskými službami, vykonávají subdodavatelskou činnost pro Pražské služby. A od 1. 11. jsme měli v podstatě modelovou situaci, kde jsme měli říct, zda nadále Pražské služby budou zajišťovat výkon těch činností, které by mu byly zadány, hypoteticky, tím hlavním městem Prahou dále ve spolupráci s těmi subdodavatelí, nebo zda by to zajišťovali zcela sami vlastními silami na celém území města Prahy, a to včetně těch městských částí, které jste tady zmínil. A právě ten znalecký posudek, ono to tam možná nezaznělo tak jednoznačně, ale v tom znaleckém posudku to je jednoznačně dohledatelné, že ty dvě varianty, které byly postaveny vedle sebe, Pražské služby zajišťují všechno sami, versus Pražské služby zajišťují od 1. 11. nadále se subdodavatelí, byly postaveny proti sobě, bylo to všechno spočítáno a bylo tam znalcem jednoznačně konstatováno, že varianta, kdy Pražské služby zajišťují všechno sami, bez spolupráce se subdodavatelí, je z ekonomického hlediska jednoznačně výhodnější variantou než jakákoli jiná varianta tam zhodnocovaná. Čili i než ta varianta spolupráce se subdodavatelí, ten rozdíl tam činil několik desítek miliónů korun, z toho zveřejněného znaleckého posudku to můžete vyčíst zcela přesně, a to je asi zřejmě to, na co jste se ptal. Pokud ne, tak já samozřejmě budu odpovídat dál.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: Já bych si jenom chtěl ujasnit jednu věc, protože mé dosavadní informace byly takové, že KOMWAG pracuje samostatně. Od vás jsem teď slyšel, že pracuje na základě smlouvy s Pražskými službami, a že je pověřen, ano, je to tak?

JUDr. Patrik Roman: Ne. Máte možná trošku tu informaci mylnou, všichni ti tři subdodavatelé, AVE, IPODEC a KOMWAG, pracovali na základě subdodavatelských smluv s Pražskými službami, čili ten vztah byl hlavní město Praha, Pražské služby, ten hlavní a pod tím byly tři subdodavatelské kontrakty s těmi třemi společnostmi a všechny v podstatě bych řekl, že byly velmi podobné, ty subdodavatelské kontrakty. Čili KOMWAG nebyl v nějakém jiném smluvním režimu než AVE s IPODECem, měli všichni tři velmi podobnou smlouvu.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: To znamená, že ten svoz odpadu si nezadávaly ty městské části samy, ano, Praha 2, Praha 10 a další, ale že to zadávaly Pražské služby, ano?

JUDr. Patrik Roman: Máte pravdu, zadávalo to město Pražským službám a Pražské služby potom následně svým subdodavatelům. Čili nebyl tam vztah městských částí napřímo s těmi jednotlivými firmami, které jste tady zmínil.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: A vstupovaly tam nějak ty městské části do toho vztahu, nebo ne?

JUDr. Patrik Roman: Ne, nevstupovaly. Nebo zkuste možná upřesnit to slovo „vstupovaly“, možná že by nám to pomohlo.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: No že zadávaly přímo těmto společnostem nějaké zakázky. Já jsem byl přítomen na zasedání třeba zastupitelstva Prahy 2, kde se takto vyjadřovali a teď mi tyto informace jsou v naprosté kolizi, protože vy mi říkáte úplně něco opačného, než znělo na tom zastupitelstvu, ano?

JUDr. Patrik Roman: To co říkám, tak je svatá pravda a určitě to tady potvrdí i samotní zástupci těch subdodavatelských firem, kteří tady jsou, vidím tady například zástupce společnosti AVE, že to takto je. Já jsem nebyl na tom jednání městské části, nicméně možná to chápu tak, že to co vás mohlo zmýlit je, jestli ty městské společnosti měly nějaký business i s těmito společnostmi, to určitě nepopíráme, ale mimo tu hlavní smlouvu s městem, čili ty společnosti mohly zcela nepochybně vykonávat celou řadu jiných činností pro ty městské části, avšak už ne na základě té hlavní smlouvy

o nakládání s odpady atd., která je hlavní město Praha a Pražské služby a pod tím ty tři subdodavatelské smlouvy AVE, IPODEC, KOMWAG.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: Děkuji za vysvětlení a ještě by mě zajímalo, vzhledem k proběhlým volbám, jakým způsobem se představenstvo ještě stavělo k možnosti, že to rozhodnutí předchozí politické reprezentace bude současnou politickou reprezentací změněno, což bych očekával já, jestli jste se nějak v tomto směru také řekneme předpřipravili.

Předseda valné hromady: Já jenom, pane inženýre se přeptám, protože mně tady uniká teď souvislost s tím, o čem máme hlasovat, jestli to vysvětlíte, prosím.

Ing. Pavel Dobranský, zástupce URSA, spol. s r.o.: No samozřejmě, já myslím, že to je úplně rukolapné, totiž jestliže předchozí politická reprezentace v roli „chromé kachny“ ještě nějak rozhodla, tak bych úplně normálně očekával, že toto rozhodnutí bude prostě změněno, jejich nástupci. A byl-li bych v představenstvu, tak bych se na tuto možnost, která je podle mého názoru velmi reálná, nějakým způsobem připravil a prostě nesázel bych všechno na jednu kartu, tedy na schválení těch návrhů, které vycházejí z požadavků těch, kteří tam seděli v minulém období a v následujícím období sedět nebudou.

Předseda valné hromady: Dobře, já poprosím představenstvo, zda se k tomu chce nějakým způsobem vyjádřit, aby tak učinilo, ale držíme se prosím pořadu jednání valné hromady a poprosil bych, abychom se určitě vystříhali spekulací, protože si myslím, že je to věc, kterou teď nikdo nemůže vědět.

JUDr. Patrik Roman: Já za představenstvo k tomu můžu říci pouze jediné, představenstvo se musí řídit tím, co v dané době je pro něj relevantní, to znamená, aktuálními pokyny, které jsou v platnosti, které vydala zejména valná hromada společnosti a dokud ty pokyny nebudou změněny, tak se jich musí představenstvo držet, pokud je to v souladu s péčí řádných hospodářů, to je jedna věc. A druhá věc, my určitě nemůžeme předjímat, jako představenstvo do budoucna, jaká bude sestava politické reprezentace, která bude za nějakou dobu nepochybně vytvořena, ale v tuto chvíli ji určitě nemůžeme předjímat a jestliže máme v tuto chvíli rozhodovat o dalším postupu, tak musíme řekneme hrát s kartami, které jsou dány a byly platné na ten stůl dány politickou reprezentací, která byla v tu danou dobu zcela legitimní k tomu, aby taková rozhodnutí vydávala a tím my se řídíme do doby, než bude stanoven opak a myslím si, že ani jinou možnost nemáme.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, zástupce akcionáře číslo 41, já bych se rád zeptal představenstva, proč pro vypracování těchto posudků nebyla zvolena firma NSG Morison, která v danou dobu již měla značné povědomí o situaci ve firmě a jakým způsobem byl vybrán zpracovatel obou posudků.

JUDr. Patrik Roman: Tak k tomu můžeme říci, že co se týče těch znaleckých posudků, za prvé, tak každý ten znalecký posudek byl na zcela úplně něco jiného, co se týče řekneme znalosti společnosti, tak se společností EQUITA spolupracujeme určitě asi nejdelší dobu ze všech znaleckých ústavů, máme v ně 100% důvěru a myslíme si, že jsou to naprostí profesionálové, kteří dělají dobře svoji práci, proto jsme zvolili je a zcela nepochybně se velmi dobře, asi úplně nejlépe ze všech znaleckých ústavů orientují za ten čas, který pro nás pracují, v dané situaci a samozřejmě bylo to i s ohledem na časové důvody, protože toho času bylo enormně málo a pakliže máme vybrat někoho, kdo to, se zodpovědností, profesionalitou a náležitou péčí v krátké době může udělat, tak je to patrně pouze ten, kdo tu společnost nejlépe zná a v tuto chvíli to byla společnost EQUITA.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, potom bych se rád zeptal, vy jste zmínil v odpovědi na jednu z předchozích otázek, že z těch peněz, které přijdou v podobě pachtovného do Pražských služeb, budou mimo jiné hrazeny úroky z úvěru, nebo splátky úvěru, já jsem z toho posudku nepochopil, že ty úvěry by neměly být součástí toho závodu, který se bude převádět na TSK, můžete nám to vysvětlit?

JUDr. Patrik Roman: Já bych možná poprosil pana ředitele Klimta z EQUITY, jestli by toto mohl přesně zodpovědět.

Ing. Leoš Klimt, EQUITA Consulting s.r.o.: Předpokládali jsme, že úvěry zůstanou na Pražských službách, to financování majetku, které je potřebné a je převáděno s částí závodu, tak budou také převedeny tyto úvěry na část závodu, já možná poprosím svého kolegu, aby to upřesnil, který byl u tvorby finančního plánu.

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Dobrý den, takže vlastně to zadání a ta charakteristika toho pachtu vyplývala z toho, že majitelem toho majetku zůstávají nadále Pražské služby, ale bude pouze propachtován, Pražské služby budou zajišťovat obnovovací investice do tohoto majetku, a proto na Pražských službách zůstanou také úvěry, které souvisejí s tím z minulosti, to znamená, že případné splátky úvěrů a platby úroků z těchto úvěrů zůstávají na Pražských službách.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já se domnívám, že to je metodicky chybně, nicméně zeptám se, v jaké výši tyto úvěry na Pražských službách zůstávají? A kde to nalezneme v té části posudku, který byl zveřejněn?

Předseda valné hromady: Já vám do toho vpadnu, omlouvám se, ale výše úvěrů Pražských služeb, to opravdu není relevantní z hlediska předmětu jednání valné hromady, teď máme bod 3, udělení strategického pokynu, pokud to bude nějakým způsobem relevantní a vy mi to vysvětlíte, tak určitě tuto otázku připustíme, takže já poprosím další žádost o vysvětlení.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já jsem přesvědčen, že tento pokyn je nejasný a zmatený a podávám protest proti jakémukoliv rozhodnutí založenému na těchto znaleckých posudcích, pokud nám nebudou naše dotazy vysvětleny a žádám o zpracování nových znaleckých posudků znalcem a se zadáním, které bude transparentně připraveno.

Předseda valné hromady: Ten protest je zaznamenán, já se domnívám, že to může mít dopad jedině na výši pachtovného a navrhoval bych, abychom se tímto zabývali potom ve vztahu v bodě 4, kde budeme schvalovat propachtování závodu, teď máme strategický pokyn, tak se prosím držme pořadu jednání valné hromady, dostanete příležitost se na to přeptat v souladu s bodem číslo 4, pokud o to budete mít stále zájem samozřejmě. Takže se zeptám, máme nějaké další žádosti o vysvětlení?

Mgr. Roman Mužík, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobrý den, zástupce akcionáře číslo 2, já bych měl ještě dotaz, když tady máme pány, kteří vytvořili ten posudek z EQUITY, já mám dva dotazy. První dotaz je, jak je možné, že se vlastně posuzovala společnost na základě diskontovaného cash-flow do roku dva osmnáct a pak diskontní faktor do perpetuity je tam 14,6, kdy nám tam vyskočily americké dluhopisy nepochopitelně o 3 %. Druhý dotaz je, jak může být opce za nula, to přece není možné, ta opce má nějakou hodnotu a rozhodně není nula, ona může být totiž až přes miliardu, díky.

Předseda valné hromady: Já poprosím společnost EQUITA, zda se může k tomuto nějakým způsobem vyjádřit, samozřejmě představenstvo, pokud by to chtělo nějak komentovat, tak mu náleží přednostní právo.

JUDr. Patrik Roman: Ne předáme slovo EQUITĚ.

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Takže já budu odpovídat v pořadí diskontní míra a potom opce. Kalkulace diskontní míry je založená na klasické metodě vážených nákladů na kapitál. Ano, je to z našeho pohledu standardní, nemyslím si, že to hrálo až tak velkou roli v citlivostní analýze, nicméně je to náš standardní postup s tím, že v současné době díky finanční krizi a ekonomické krizi je splatnost, výnosy do doby splatnosti dluhopisů, jsou dlouhodobě na nízké úrovni, a proto v dlouhodobějším horizontu je to samozřejmě věc, která se dá těžko odhadovat, ale do dlouhodobějšího horizontu dáváme dlouhodobější průměry výnosů do doby splatnosti dluhopisů, jinak celkově ke kalkulaci diskontní míry, tak je to standardní model, který je běžně využíván ve výnosovém oceňování. Co se týče té hodnoty opce, tak tam jsme vycházeli z toho, jak ta opce byla koncipována a ta byla koncipována tak, že TSK po dobu pachtu má možnost uplatnit opci, to znamená zažádat o odprodej té části závodu a ten odprodej proběhne buďto za cenu, kterou jsme stanovili v našem znaleckém posudku anebo za cenu, která bude stanovena aktuálně k datu uplatnění call opce a to znamená pokud dojde během uplatnění v mezičase mezi uplatněním call opce a naším oceněním k jakémkoliv změně hodnoty, tak to bude promítnuto v aktuálním ocenění a s tím, že ta call opce bude zobchodována, respektive ta část podniku bude zobchodována za vyšší z těchto hodnot, takže dojde-li k navýšení hodnoty podniku, tak bude zobchodována za navýšenou hodnotu, která by měla být zohledněna v novém ocenění, dojde-li ke snížení hodnoty podniku, tak bude zobchodována za hodnotu stanovenou námi, tedy za hodnotu

vyšší, než by odpovídala aktuální. Z tohoto pohledu je ta opce velmi, velmi bezpečná pro jejího vydavatele a nenabízí žádnou hodnotu držiteli opce krom té povinnosti, že ji zažádají a oni musí odprodat, ale vždy k tomuto obchodu dojde buďto za férovou, anebo za vyšší hodnotu.

Mgr. Roman Mužík, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já ještě jenom poznámku, nevím, jestli vám to bylo známo, ale naše společnost za Pražské služby nabídla v posledních dnech cenu, která se rovná 4,5 miliardy korun. To znamená, pokud vy oceňujete Pražské služby za 2,5, tak opravdu tomu nerozumíme, protože my jsme tu společnost měli na stole a opravdu si myslíme, že jsme dávali férovou cenu a vy ji oceňujete o 2 miliardy níže.

Ing. Leoš Klimt, EQUITA Consulting s.r.o.: Naším úkolem bylo stanovit hodnotu opce na tržní bázi, na tržních podmínkách a vlastně jsme vycházeli ze standardních postupů. My jsme neměli k dispozici možnost zhodnotit vaši nabídku, ani jsme ji neměli možnost promítnout, neměli jsme její detaily.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář číslo 1. Já bych se chtěl pana Klimta zeptat, kdyby měl k dispozici nabídku za celý závod Pražských služeb za 4,5 miliardy korun, jestli by to mělo vliv na ocenění, které udělal?

Předseda valné hromady: Já vás poprosím, ty dotazy nebo žádosti o vysvětlení, terminologicky správně, je potřeba směřovat vůči společnosti, představenstvu. Představenstvo určí, kdo podá to vysvětlení za společnost, takže tady padla tedy žádost o vysvětlení, můžete to zopakovat, prosím?

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já bych se chtěl zeptat, já jsem se ptal tak proto, že pan předseda představenstva nám nabídl, že můžeme položit otázky znalci, tak jsem se přímo obrátil na něj, ale pokud to neplatí, nevadí, já položím tu otázku představenstvu, které na ní asi nebude moci odpovědět, zda by tedy nějaká nabídka, závazná nabídka na odkoupení celého závodu za částku 4,5 miliardy korun, měla vliv na ocenění tohoto stejného závodu znaleckým posudkem, jestli by to znalec vzal do úvahy.

Předseda valné hromady: Já bych se k tomu dovolil vyjádřit, pojďme prosím vás se pokusit překonat odbornou diskusi o znaleckých postupech, co znalec vzal a nevzal v úvahu, taky si dovolím říci, že jedna věc je stanovení hodnoty ve vztahu k obecně uznávaným veličinám, jako je zisk, obrát a tak dále, druhá věc může být nějaká cena zvláštní obliby, kterou samozřejmě znalec nemůže promítnout. Takže já se zeptám představenstva, jestli se chce nějakým způsobem vyjádřit, nebo zda předá, jestli požádá společnost EQUITA.

JUDr. Patrik Roman: Ne, za představenstvo chci říct to, že představenstvo už své stanovisko jednoznačně poskytlo k tomuto bodu, to je první věc a chceme opravdu velmi zdůraznit to, že pohled některých akcionářů na to samozřejmě může být jiný, ale jedna věc je velmi důležitá a to je to finále, co z toho vypadne a to finále je zcela jednoznačné, že ten pacht tu hodnotu společnosti v žádném případě nesníží. Ten pacht prostě znamená nějakou záruku zachování zisku, příjmu společnosti a tudíž i její hodnoty, ta společnost prostě bude zisková, jsou na to jednoznačné ekonomické analýzy, které pracovaly s relevantními čísly a my tady tvrdíme, jako představenstvo, že jsme toto všechno vzali v potaz při jednání s péčí řádných hospodářů a říkáme tady, když propachtujeme, tak to nebude akcionář pocítovat jako žádnou újmu, to je naše stanovisko a já víc už asi nemám k tomu, co říct.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře, já bych se tedy chtěl zeptat, jestli pan Klimt na tu otázku může odpovědět, nebo ne?

JUDr. Patrik Roman: Já si myslím, že ten prostor ještě dáme, ale prosím poslední asi otázku ve směru k této přestřelce znaleckých argumentů, protože je tady jasně dán znalecký posudek, je tady jasně dáno stanovisko představenstva společnosti, tak já bych opravdu nechtěl, abychom se tady tři hodiny cyklili na tom, jestli znalec postupoval, jak měl nebo neměl. Pokud k tomu někdo má jiný názor, samozřejmě má na něj svaté právo, ale musíme dát průchod těm ostatním bodům valné hromady, tak poprosím tedy někoho z EQUITY, zda by zodpověděl otázku?

Ing. Leoš Klimt, EQUITA Consulting s.r.o.: Ono je otázka, jak by ta nabídka byla konstruovaná, ale pro nás by ta informace neměla významný dopad, protože pro nás by bylo důležité, abychom měli obchod, který by měl zřejmé, jasné kontury, jasné podmínky a to je v okamžiku nabídky těžko hodnotitelné.

Mgr. Roman Mužík, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář 2, já bych si jenom dovolil oponovat předsedovi představenstva, protože si nemyslím, že ten pacht je výhodný pro minoritní akcionáře, naopak je zcela nevýhodný a pokud je tady subjekt, který nabízí za společnost 4,5 miliardy, a vy chcete určit opci ve výši 2,5 miliardy, tak dochází k jednoznačnému poškození minoritních akcionářů, jednoznačnému.

JUDr. Patrik Roman: Já si dovoluji hned reagovat, tam je za cenu minimálně a nejlépe, je tam přímá formulace, za cenu nejlépe dosažitelnou na trhu, to znamená, když za ní někdo nabídne 4,5 miliardy, ten kdo tu opci bude chtít uplatnit, bude muset dorovnat tu hodnotu na 4,5 miliardy. Tam nikde není řečeno, že hodnota té opce je 2,5 miliardy a bez dalšího. Tam je, to je minimální hodnota, ale samozřejmě, že je tam dovětek, za cenu nejlépe dosažitelnou v danou dobu na trhu.

JUDr. Patrik Roman: K tomu jsem chtěl ještě dodat, že to je pouze pro případ, že by představenstvu společnosti byl udělen pokyn, že takovou opci má sjednat, protože tak, jak jsme přečetli v tom našem stanovisku, stanoviskem představenstva je, že ani nedoporučujeme, jako představenstvo takovou opci sjednávat, ale nicméně my se tam vyjadřujeme pouze k situaci, kdyby nám byl dán pokyn, že takovou opci máme uzavřít, pak říkáme ano, pouze za těch podmínek, které jsem říkal.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Pane předsedo, nebylo by tedy lepší, kdyby představenstvo doporučilo spíše sjednat prodejní opci, aby v případě, kdy ta hodnota podniku se sníží, mělo možnost ten podnik prodat výhodně TSK? To by bylo přece pro představenstvo podstatně výhodnější?

JUDr. Patrik Roman: Já si myslím, že tohle už není úplně na gesci představenstva společnosti, už se pouštíme trochu, myslím si, za hranici našich pravomocí, to je věc, kterou by měli rozhodnout akcionáři společnosti, představenstvo je výkonný orgán, který se řídí pokyny, jednak v rámci běžného obchodního řízení společnosti, řekněme svou hlavou, ale ve všem, co jde nad rámec tady tohoto, tak se řídí pokyny udílenými zejména valnou hromadou a pokud akcionáři společnosti rozhodnou nějakým způsobem, tak představenstvo se samozřejmě podle toho zachová, pokud to bude v souladu s péčí řádných hospodářů.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já bych položil ještě jednu otázku, jestli by tedy představenstvo nemělo raději zvážit za dané situace, kdy tady má dva rozporné posudky, kdy pan inženýr Klimt řekl, že oba znalci vycházeli ze stejných informací, ale došli k odlišným závěrům, jestli by si skutečně nemělo nechat obstarat nějaký třetí posudek, na základě kterého by mohlo v souladu s péčí řádného hospodáře případně rozhodnout, jak postupovat?

JUDr. Patrik Roman: Jestli se bavíme o těch rozdílech posudků NSG Morison a EQUITA, tak tam je jednoznačně vysvětlená ta jejich rozdílnost, tady nemůžeme srovnávat hrušky s jablky. Opravdu, každý posudek stanovil hodnotu něčeho úplně jiného. Kdyby ty posudky byly absolutně na totéž, pak by mi nezbylo nic jiného než s vámi souhlasit, pakliže předmětem těch znaleckých posudků je absolutně něco jiného, nebo velmi podstatně odlišného, pak nemůžeme srovnávat jejich hodnotu.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já bych si dovolil oponovat v tom, že předmětem obou ocenění závodů byl v podstatě celý závod Pražských služeb. V případě, kdy to oceňovala společnost EQUITA Consulting, tak to bylo obsaženo ve dvou posudcích, a když to oceňovala společnost NSG Morison, pro ty účely podle toho zadání, tak to vlastně byl jeden závod, a je právě zarážející, jak během několika měsíců se může, na základě posudků objednaných představenstvem společnosti, hodnota celé firmy snížit z více než 4 miliard korun na 2,6 miliardy korun, to je skoro nepochopitelné.

JUDr. Patrik Roman: Mně tady opravdu nezbyde než znovu konstatovat to, že měl byste svatou pravdu, kdybychom srovnávali srovnatelné, ale nesrovnávali jsme srovnatelné, srovnávali jsme dvě a to podstatně odlišné věci, já už dám poslední, ale opravdu finálně poslední slovo lidem z EQUITY, aby řekli, v čem tkvěla ta zásadní odlišnost, ale opravdu už to bude poslední věc, protože je to dopodrobna vysvětleno v tom zveřejněném stanovisku a v podstatě bychom jenom měli říct, ano, zveřejnili jsme, měli jste možnost se s tím seznámit a dál už o tom v podstatě

nedebatovat, protože tam je to jednoznačně stanovené, kde ten rozdíl je. Tak pánové z EQUITY, já vás ještě poprosím, vysvětlíte ten zásadní rozdíl, kde jsou ta jablka a kde jsou ty hrušky.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Dobrý den, takže já bych jenom podotkl, že jedním ze základních rozdílů bylo taky zadání toho posudku, zadání NSG Morison, kdy dospěli k 4 miliardám, tak bylo za předpokladu, že Pražské služby budou mít jistotu zakázek od hlavního města Prahy. My jsme v našem ocenění s takovýmto předpokladem počítat nemohli, protože jak je známo, tak ta smlouva, která už byla několikrát prodloužena, ta teď končí, a tudíž my jsme v tom našem ocenění museli zohlednit riziko toho, že Pražské služby nezískají tuto zakázku a případně prohrají výběrové řízení. To riziko tam existuje a my jsme ho museli v ocenění zohlednit. Pak tam byly další rozdíly v tom ocenění, které jsou zmíněny i v té zkrácené verzi toho posudku, která byla zveřejněna. Asi nemá smysl je tady opět připomínat.

Mgr. Roman Mužík, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Zástupce akcionáře číslo 2, já tedy nechápu tu diskusi, protože pokud posuzuji hodnotu 100 % Pražských služeb, tak je úplně jedno, jakými zadáními jsem k tomu došel, ale ty dvě hodnoty mi sdělují, kolik je hodnota Pražských služeb, máte v jednom posudku 2,6 miliardy a ve druhém 4,1 a není vám to divné? Děkuji.

Předseda valné hromady: Já bych poprosil, jestli si to tedy mohu dovolit, já myslím, že to možná trochu zaniklo, to nebylo možná zadání, ale předpoklady, ze kterých znalec vycházel, můžeme ještě poprosit jednu EQUITU, zda se k tomu vyjádří? Ještě jednou to vysvětlí? Mně to bylo jasné, ale obávám se, že to tady trochu zaniklo.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: My jsme stanovovali tržní hodnotu a v NSG Morison stanovovali, přiznám se, že teď nevím jakou hodnotu, ale každopádně tam zohledňovali předpoklad, který byl v podstatě fiktivní k datu toho jejich ocenění. Oni měli zadání, že mají brát jako jisté to, že budou i nadále svážet komunální odpad po celé Praze a to vlastně není v souladu se skutečností.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji, já myslím, že teď už je to jasné.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář číslo 41, z toho co říkáte, nerozumím tomu, s jakou úrovní tržeb jste počítali pro ten závod. Počítáte s tím, že ten závod Pražských služeb tu zakázku bude mít nebo nebude? Vy jste uvedli tržby u toho závodu 15 000, ale kupodivu jsem tam nenašel tržby u toho velkého závodu. Tak jaký je ten hlavní předpoklad? Ta zakázka tam bude, nebo nebude?

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: V našem ocenění předpokládáme, co se týče tržeb a finančního plánu, že ta zakázka tam bude, nicméně to, že tu zakázku nevyhrají a v budoucnu ji nebudou vykonávat, tak jsme zohlednili zvýšeným rizikem při výpočtu, při diskontování těch peněžních toků v diskontní míře.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já jsem přesvědčen, že pokud tu zakázku dostane společnost TSK, tak ta zakázka prostě v Pražských službách nebude a toto je zásadní metodické pochybení v posudku.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Ale my jsme oceňovali tu část závodu k datu ocenění a k datu ocenění ona nebyla propachtována TSK a byla ve vlastnictví Pražských služeb.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Čili ten posudek nebude platit až 1. listopadu?

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Prosím?

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Ten předpoklad, na kterém byl ten posudek vystavěn, přestane platit až 1. listopadu? Dnes ještě platí?

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Ta základní teze celého toho stanovení toho pachtovného vychází z předpokladu, že společnost Pražské služby neboli její vlastníci, akcionáři a její věřitelé by měli, v případě propachtování dostat alespoň takové peněžní toky, které odpovídají současné hodnotě očekávaných peněžních toků, pakliže by k propachtování nedošlo. Proto jsme měli několik scénářů, jak by se vyvíjely Pražské služby v případě, že by k propachtování nedošlo. V případě že by k tomuto propachtování nedošlo, tak by zde nebyla jistota získání zakázky. Zároveň, by bylo s tím spojené zvýšené riziko, zároveň by tu existovaly tři možnosti, jak by Pražské služby dále postupovaly. Ty tady byly už několikrát zmíněny, pokračování spolupráce se

subdodavateli, zajišťování svozu odpadu ve vlastní režii a nájem vozů od externího subjektu, z těchto třech variant jsme zvolili variantu, která se nám na základě kalkulací zdála jako nejvýhodnější a na základě této nejvýhodnější, nebo nejziskovější a z hlediska peněžních toků nejlepší varianty, jsme stanovili ty očekávané peněžní toky a hodnotu podniku. To pachtovné pak bylo stanovené tak, že je na úrovni těchto peněžních toků, to znamená, že pakliže dojde k propachtování, chceme, aby společnost získala takové peněžní toky, jako v případě, že by k tomu propachtování nedošlo. V tom jsem pravděpodobně shrnul i základní předpoklady, které vycházely z toho hodnocení části závodu.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, mě to jenom utvrdilo v tom, že ten postup metodicky není správně.

Předseda valné hromady: Dobře, já děkuji za tuto připomínku, z hlediska postupu valné hromady. Valná hromada postupuje relativně pomalu, takže co se týče teď otázek ke znaleckým posudkům, ve vztahu k bodu 3. Já poprosím všechny akcionáře, aby své otázky připravili, nejlépe písemně, nemusí tak však učinit, samozřejmě mohou je formulovat i ústně, ale teď uděláme desetiminutovou přestávku, poté budou přečteny případné písemné žádosti o vysvětlení, všem akcionářům dám možnost, aby položili nebo předložili žádosti o vysvětlení ústně ve vztahu ke znaleckým posudkům a všechny tyto žádosti potom budou zodpovězeny. Ovšem nebudou už možné další žádosti o vysvětlení ve vztahu ke znaleckým posudkům, leda by se jednalo o něco, co by bylo potřeba dovysvětlit z hlediska těch odpovědí, kdyby třeba ta odpověď byla neúplná, nebo byla nějakým způsobem nejasná.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Číslo 1. Pane předsedo, já mám takovou otázku, jestli by tedy představenstvo mohlo sdělit, jakého dne a na jakém zasedání rozhodlo o tom, že ten posudek EQUITA Consulting bude poskytnut akcionářům v této okleštěné podobě. Někáký konkrétní údaj by mě zajímal, kdy k tomu došlo, děkuji.

Předseda valné hromady: Já tady musím říci, že nevidím žádnou souvislost s předmětem valné hromady, pokud mi vysvětlíte, jak vám pomůže datum rozhodování představenstva o předložení posudku z hlediska hlasování o strategickém pokynu společnosti, tak tu otázku předám k vysvětlení.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já to, pane předsedo vysvětlím, protože pokud na to neexistuje rozhodnutí představenstva, tak tím byl porušen zákon, protože omezit poskytnutí informací akcionářům a to tím, že budou vyloučeny informace důvěrného charakteru, může udělat jenom představenstvo svým rozhodnutím, podle zákona o kapitálovém trhu. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, já chápu vaši otázku, že jestli byl porušen zákon, ale jestli byl, nebo nebyl porušen, to pořád nemá souvislost s tím, jak budete hlasovat o strategickém pokynu, takže já tu otázku nepřipouštím, nezlobte se.

Ing. Pavel Dobranský: Já jenom bych, abych si když tak připravil něco během té přestávky, tak bych chtěl reagovat na to, co tady zaznělo ze strany EQUITA Consulting. Já jsem nepochopil to, jakým způsobem pacht zaručí jistotu zadání zakázky svozu odpadů z celé Prahy, protože takhle to tady zaznělo, že pacht zaručuje jistotu zakázky, mě by zajímalo jak?

Předseda valné hromady: Pane inženýre, já myslím, že nikdo tady neřekl, že pacht zaručuje jistotu zakázky.

Ing. Pavel Dobranský: Bylo tady řečeno přesně, že pacht zaručuje jistotu.

Předseda valné hromady: Dobře, já se přeptám tady představenstva, aby k tomu poskytlo svoje vysvětlení, nicméně uděláme to až po té přestávce, kterou jsem sliboval.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 15.14 do 15.50. Po obnovení jednání bylo pokračováno v podávání žádostí o vysvětlení a jejich zodpovídání.

Předseda valné hromady: Obnovuji jednání, jsme v bodě 3 pořadu jednání valné hromady, já jsem slíbil panu Ing. Dobranskému, že dostane příležitost položit svojí žádost o vysvětlení, je to tak? Můžete ji zopakovat, prosím, protože nemáme k dispozici okamžitě záznam, tak abychom věděli, kam míří otázka. Děkuji.

Ing. Pavel Dobranský: Já jsem měl dojem, že jsem zaslechl od druhého pána z mého pohledu zleva, z EQUITY Consulting, že říká, že pacht poskytuje jistotu zadání zakázky. Mě by zajímalo, jakým způsobem ten pacht to může zajistit, já tomu nerozumím.

Předseda valné hromady: Já poprosím představenstvo o vyjádření.

JUDr. Patrik Roman: Já, jestli si dobře vzpomínám, co jsem říkal já, tak jsem říkal, že pacht hodnotu společnosti nesníží, naopak pacht znamená záruku zachování příjmů, nikoliv zakázky.

Ing. Pavel Dobranský: To je v pořádku, já jsem nereagoval na vás, já jsem reagoval na to, co zaznělo z EQUITY Consulting.

JUDr. Patrik Roman: Jasně, já se domnívám, že se jednalo spíše o špatně zvolenou terminologii, ale že určitě pacht nemůže zajistit jistotu zakázky.

Ing. Pavel Dobranský: Dobře. To jenom, abych tomu dobře rozuměl a ještě, abych tomu, prosím, dobře rozuměl v souvislostech, tak bych navázal na to, co jste mi předtím vysvětlil, že ty společnosti, které v současnosti fungují na území hlavního města Prahy, kromě Pražských služeb, v oblasti svozu odpadu, že působí v roli subdodavatele, to jsem nevěděl a mě by tedy zajímalo, jestli ta zvolená varianta, v této chvíli představenstvem, bude mít za následek to, že tyto společnosti, protože nebudou mít tu řekněme jádrovou zakázku, velmi pravděpodobně nebudou schopny pokrýt své reprodukční náklady a tudíž nebudou schopny plnit ty služby, které v této chvíli poskytují těm jednotlivým městským částem, tedy ne magistrátu, ano? Například v Praze 2, Praha 10 a podobně, a tudíž vlastně ty služby, tyto městské části budou muset objednávat někde jinde. Rozumím tomu správně, když tedy dovozují ty důsledky ještě dále a dále, těch našich rozhodnutí tady?

JUDr. Patrik Roman: Já musím k tomu konstatovat to, že opravdu nevidím jakoukoliv souvislost s tímto předmětem bodu jednání, ale pokud chcete, budu vám k dispozici, třeba po skončení valné hromady, můžu vám na to říct svůj osobní názor, ale myslím si, že opravdu to, jak společnosti budou nebo nebudou schopny potom dostávat svým závazkům, které se vůbec netýkají dění mezi naší společností a kterýmkoliv z akcionářů, že to opravdu asi nepatří na program dnešního bodu jednání valné hromady.

Ing. Pavel Dobranský: Já si s vámi dovolím nesouhlasit v tom směru, že to nesouvisí. Já právě tam vidím přímou souvislost, ano? A to takovou, že prostě my tady vybereme nějakou variantu a ta bude mít nějaké důsledky, ano? A já ty důsledky vidím právě třeba takovéto, ano? Protože právě námi teď vybíraná varianta, tedy že to bude všechno zajišťováno Pražskými službami, bez subdodavatelů, já vidím ještě právě ty dodatečné důsledky v tom, že ty městské části si nebudou moci tedy u jiných dodavatelů objednávat ty služby, které si v této chvíli objednávat mohou.

JUDr. Patrik Roman: Omlouvám se, ale na to opravdu nemůžu odpovídat, za jiné subjekty než za Pražské služby, k tomu opravdu absolutně nejsem kompetentní.

Ing. Pavel Dobranský: Dobře.

Předseda valné hromady: Já děkuji za připomínku, respektive žádost o vysvětlení.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, pane předsedo, nejprve protest proti rozhodnutí předsedy valné hromady, že mi nebude odpovězeno na otázku, zda existuje rozhodnutí představenstva, které by omezilo rozsah informací zveřejňovaných z posudků EQUITY Consulting, proti tomuto protestuji. Děkuji.

Předseda valné hromady: Já bych si do toho dovolil vstoupit, já se domnívám, že ta otázka zněla, kdy toto rozhodnutí představenstva bylo učiněno, já si myslím, že už předtím tady bylo zodpovězeno ze strany představenstva, že o tom představenstvo rozhodlo.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Tak protestuji tedy proti, řekněme, tomu rozhodnutí, že nebude sděleno, kdy bylo to usnesení představenstva učiněno.

Předseda valné hromady: Ano, dobře, je to zaznamenáno.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře, děkuji vám. A potom bych ještě měl možná jednu otázku pro představenstvo, zda by tedy, pokud je tady navrhován pokyn, se kterým přišlo samo představenstvo v reakci na pokyny, nebo na návrh pokynu majoritního, nikoliv hlavního akcionáře, hlavního města Prahy, proč tedy představenstvo nenavrhuje, aby k tomu propachtování závodu došlo v otevřeném výběrovém řízení, kterého by se samozřejmě mohla zúčastnit společnost TSK, samozřejmě mohla by mít zajištěnou zakázku od

hlavního města Prahy, pokud tedy k tomu dojde a pokud bude splňovat in-house výjimku a proč není tedy možnost poskytnuta i nějakým ostatním případným zájemcům o to, aby se mohli ucházet o propachtování toho celého závodu a jestli by toto nemohlo vést, řekněme, k co nejvyšší ceně za propachtování závodu. Proč tedy představenstvo takto nepostupuje? Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Na tohle bych se možná zeptal protiotázkou, proč toto nenavrhlo samo AVE?

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Na to bych já odpověděl, že samo AVE nenese povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře, jakou má představenstvo, které primárně odpovídá za to, že majetek společnosti bude maximalizován a nikoliv minimalizován. Společnost AVE, jako akcionář Pražských služeb, se spoléhá na to, že představenstvo a dozorčí rada budou řádně plnit své povinnosti, a že budou jednat s péčí řádného hospodáře, a pokud se zbavují nějakého majetku, tak se budou snažit dosáhnout co nejvyšší ceny, zvláště pokud mají možnost předložit majoritnímu akcionáři nějaký svůj protinávrh. Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: My jsme obdrželi jedinou žádost a to byla žádost hlavního města Prahy, majoritního akcionáře a na tu jsme nějakým způsobem reagovali, tu jsme nějakým způsobem parafrázovali, pokud by taková žádost přišla od kohokoliv jiného, udělali bychom totéž.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, pane předsedo, já se jenom ptám, proč jste tak neučinili z vlastní iniciativy, když vám tady hrozí, že budete muset podnik propachtovat na základě pokynu majoritního akcionáře společnosti TSK. Proč jste mu nenavrhli, aby bylo uspořádáno, aby ten pokyn směřoval k uspořádání, řekněme, otevřeného výběrového řízení, kterého by se samozřejmě společnost TSK se všemi možnými oprávněními a výhodami, které může mít, mohla zúčastnit. Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Já si myslím, že od toho, kam se má společnost směřovat, co se týče těch strategických pokynů, tak jsou tady zejména akcionáři a plenum pro ně je valná hromada, na kterém se o těchto zcela zásadních věcech má rozhodovat. Představenstvo tady reprezentuje pouze nějakou výkonnou složku, která tady prostě respektuje rozhodnutí většiny akcionářů. To je naše odpověď, představenstvo si myslím, že by vůbec nemělo být kompetentní, já bych nechtěl, abyste ani stavěli představenstvo do role toho, kdo má být ten decision maker v tomto případě, to jste vy, akcionáři, kdo o tom rozhoduje.

Ing. Pavel Dobranský: Já bych se ještě chtěl vyjádřit k tomu, že pan předseda představenstva říkal, že nedojde propachtováním části podniku k žádné újmě akcionářů. Já mám pocit, že by tam k té újmě mohlo dojít. Ne pro všechny akcionáře, ale pro některé, zejména minoritní a to v tom smyslu, že se výrazně omezí možnost vznášení žádostí o vysvětlení, nebo lépe řečeno to pole, na které se budeme moci dotazovat. Protože v této chvíli, tedy na valné hromadě, jako jediném fóru, kde můžeme tyto dotazy tedy vznášet, se můžeme ptát i na to, jak ten předmět činnosti společnosti funguje. V tom režimu propachtování se obávám, že bychom mohli být této možnosti zbaveni, nebo se i v tomto mylím, že to zůstává, ta možnost? A ne, že se jí zbavujeme? Budeme se moci dále dotazovat na záležitosti týkající se předmětu činnosti, tedy svozu odpadu a podobně? Nebo se budeme moci jenom dotazovat na to, jak velikou dividendu můžeme očekávat? Rozumíte mé otázce?

Předseda valné hromady: Pane inženýre, já si myslím, že akcionář má pořád právo požadovat vysvětlení týkající se společnosti, mimochodem se to týká i dceřiných společností, toto asi není úplně ujasněná otázka, teď mluvíme v rovině teorie. Já si nemyslím, že by se akcionáři tady mohli ptát na jednotlivosti týkající se svozu odpadu, protože ty možnosti, žádosti o vysvětlení se odvíjejí od pořadu jednání valné hromady, ale poprosím představenstvo, zda se chce nějakým způsobem vyjádřit k tomu, zda by případně mohlo omezovat nebo chtělo omezovat právo akcionářů na informace, co se týká valné hromady.

JUDr. Patrik Roman: Ne, představenstvo určitě v žádném případě takové právo omezovat nebude.

Předseda valné hromady: Děkuji, jestli to bylo dostačující?

Ing. Pavel Dobranský: Já věřím, že nebudete chtít nás omezovat, ale v okamžiku, kdy nebude ve společnosti přímo přítomna ta složka, která zajišťuje předmět činnosti, tak si umím představit a praxe říká, že se to tak děje, že prostě předseda valné hromady řekne, že to nesouvisí a teď hovořím prosím vás o řádné valné hromadě, ne nějaké mimořádné, tedy o valné hromadě, která se zabývá

výsledky činnosti, ano? Tak v případě, že to bude propachtováno, tak se obávám, že budeme moci vznášet dotazy pouze k finančním výsledkům hospodaření činnosti a tam bude prostě potom už požární bariéra a dál se prostě nebude smět. Vy říkáte, že ne. Jak velká, nebo s jakou jistotou to můžete říci, že třeba váš nástupce řekne ano?

JUDr. Patrik Roman: To už je opravdu naprostá úroveň spekulací. K tomu, co k tomu můžeme dodat. Určitě vám nebudou odpírána jakákoliv práva akcionáře, která se budou dotýkat dotazování se na skutečnosti týkající se hospodaření společnosti, a to si myslím, že je poměrně dost široké portfolio, kde se můžete ptát na poměrně hodně věcí, a nemyslím si, že ať já nebo jakýkoliv můj nástupce by vám takové právo chtěl odpírat, ale nemůžu mluvit do budoucna za někoho jiného.

Ing. Pavel Dobranský: Pane předsedo, promiňte, ale já opravdu vycházím z praxe, ano? Je prostě a teď to řeknu úplně na rovinu, prostě tak jak to je. Jsou společnosti, které prostě vyvedou core-business ze společnosti, příkladem Jihočeské papírny, zbude vám název, ano? A vy smíte rozhodovat a ptát se pouze na finanční toky, ano? A už vůbec ne, už se nikdy nedotáhnete na to, jak se vyrábí, jestli dělal nějaké úspory ve výrobě papíru nebo tak, už se nikdy nezeptáte, ano? Protože vám to předseda valné hromady prostě nedovolí.

JUDr. Patrik Roman: Já už asi opravdu nevím, co víc k tomu dodat ...

Ing. Pavel Dobranský: Jasně, k tomu asi nemáte, co říct, ale mně tam nesedí, že říkáte, že nebudeme omezováni. Já tvrdím, že budeme omezováni, ano? A k tomu směřuje vlastně to moje vyjádření, budeme omezováni, bude tady újma těch akcionářů, kteří se zajímají o předmět činnosti společnosti a ne pouze o to, jestli dostanou dividendu, anebo ne.

JUDr. Patrik Roman: Tak rozhodování o tom, jak se ta společnost bude dál ubírat, určitě mají v rukou akcionáři, a pokud akcionáři rozhodnou o tom, že se propachtování má udít, tak zase na té jedné straně možná máte dojem, že nebudete mít tak aktivní přístup k informacím, což já úplně nesdílím ten názor, ale na té druhé straně určitě máte tu záruku zachování příjmů, respektive zisku společnosti a tudíž i její hodnoty, což si myslím, že je docela seriózní vyvážení té možné případné disbalance, o které se stále domnívám, že by ale neměla nastat, aspoň ne určitě vědomě na straně statutárního orgánu Pražských služeb.

Ing. Pavel Dobranský: Já jenom na vysvětlení, uvedl jsem příklad, Jihočeské papírny, tam to prostě skončilo naprostou nulou, ano, to vyvedení. Takže to jenom prostě, že to je, že to není jen tak spekulace, jak se to nazývá, je to příklad z praxe, ano?

JUDr. Patrik Roman: Děkujeme.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, akcionář číslo 41, já bych se chtěl zeptat představenstva, jestli během přestávky k nim nedorazila informace od majoritního akcionáře, od hlavního města Prahy ohledně zmiňovaného předběžného opatření?

JUDr. Patrik Roman: Tuto informaci máme z médií, za první, za druhé, ano, máme ji už i od majoritního akcionáře.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji a mohu se zeptat, jak zní?

JUDr. Patrik Roman: Že bylo vydáno předběžné opatření ve věci uzavření inhouseové smlouvy mezi hlavním městem Prahou a Technickou správou komunikací. Jestli mám tu informaci správnou, protože pořád ji nemám k dispozici v písemné podobě tak, abych do ní mohl nahlédnout, mám ji zprostředkovanou.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář 1, otázka na pana předsedu, bylo vydáno předběžné opatření s jakým obsahem, jakou máte informaci, pane předsedo.

JUDr. Patrik Roman: Zákaz uzavření inhouseové smlouvy.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: A ta povinnost byla uložena společnosti Pražské služby? Nebo hlavnímu městu Praha.

JUDr. Patrik Roman: Nevím, co bylo uděleno hlavnímu městu Praze, ale Pražským službám byl udělen pokyn restrukturalizovat společnost do podoby, kde se bude moci taková zakázka inhouseově zadat.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Jasně, ale tím předběžným opatřením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byla uložena nějaká povinnost společnosti Pražské služby nebo ne?

JUDr. Patrik Roman: Nemám takovou informaci.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře a ta vaše informace je tedy, že hlavnímu městu Praha byla uložena nějaká povinnost předběžným opatřením ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ohledně té inhouseové zakázky pro TSK? Ano?

JUDr. Patrik Roman: Tak nějak jsem to zaslechl, ale říkám, to je zaslechnutí a určitě tady nebudu spekulovat o ničem, co jsem neviděl na papíře před sebou a odmítám o tom opravdu diskutovat.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře, já jenom bych se chtěl zeptat, jestli tu informaci máte od toho majoritního akcionáře a jestli vám také sdělil, zda jsou či nejsou tímto předběžným opatřením omezena jeho hlasovací práva na této valné hromadě?

Předseda valné hromady: Pane doktore, já si nedovedu představit, jak by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže mohl omezit akcionářská práva hlasování na valné hromadě. Já se domnívám, že představenstvo jasně řeklo, že nemá to předběžné opatření a konkrétní informaci o obsahu k dispozici a nezbývá se na mě, já tady z pozice předsedy valné hromady cítím, že se snažíte představenstvo jaksi vhodně kladenými otázkami někam dotlačit, pokud tedy představenstvo chce na to odpovídat dál, tak dám k tomu prostor, pokud představenstvo má pocit, že už se vyjádřilo k tématu předběžného opatření kompletně, tak jak mohlo, tak budeme pokračovat a už nemá cenu to dál rozebírat.

JUDr. Patrik Roman: Jednoznačně za představenstvo říkám, předběžné opatření jsme nedostali, neviděli v jeho psané podobě, máme pouze velmi zprostředkovanou informaci, a tudíž se nebudu na tomto plénu bavit o čemkoliv, co se týká nějakého vydaného předběžného opatření, které jsem neviděl, nezbývá se, i kdybych chtěl, nemohu.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobře, děkuji. Tak já mám vlastně možná jeden z posledních příspěvků, možná úplně poslední, já tedy dávám podnět představenstvu a dozorčí radě Pražských služeb, aby zvážili podání trestního oznámení na zástupce hlavního města Prahy, které prosazuje realizaci pokynu spočívajícího v převodu, nebo propachtování a převodu části závodu Pražských služeb společnosti TSK a zejména v návaznosti na vydané předběžné opatření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Doufám, že dozorčí rada společnosti a představenstva se budou tímto zabývat, mohlo by se jednat o trestní čin poskytování výhody některému dodavateli či soutěžiteli v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch, či jinému způsobit škodu podle § 256 trestního zákona. Tím, komu by byl opatřen prospěch, to je společnost TSK a tím, kdo by tím měl být poškozen, tímto jednáním, to je společnost Pražské služby a její akcionáři, minoritní akcionáři, děkuji.

Předseda valné hromady: Podnět je zaznamenán, poprosím o předání mikrofonu. Přeptám se akcionářů, zda má ještě někdo nějaké ústní podání? Není tomu tak, takže končíme ústní podání. Zeptám se ještě informačního střediska, jestli máme nějaká písemná podání? Písemná podání nejsou. Ale přeci jenom, ještě tady máme jednoho váhajícího akcionáře, který se přihlásil, tak poprosím o předání mikrofonu.

Mgr. Roman Mužík, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář číslo 2. Já jenom dotaz vůči představenstvu, pokud by společnost AVE CZ v nejbližších dnech podala představenstvu nabídku, která bude výrazně lepší než současný pacht 43 mil., jak budete reagovat? Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Toto nemůžu teď předjímat, takovou nabídku bychom určitě museli zvážit a náležitě na to budeme reagovat, pokud by taková nabídka seriózně došla.

Předseda valné hromady: Tak, zeptám se akcionářů, zda ještě má někdo nějaké podání? Není tomu tak.

Žádná další ústní ani písemná podání nebyla podána.

Hlasování o udělení pokynu dle návrhu č. 1 představenstva společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 3A.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 3A bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 15 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 521 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 3A bylo předsedou valné hromady konstatováno, že udělení pokynu dle návrhu č. 1 představenstva společnosti **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3A:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 325 060 platných hlasů (spojených s 2 645 654 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Udělení pokynu dle návrhu č. 1 představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 239 730	79,919298
PROTI	5 084 910	20,078451
ZDRŽEL SE	420	0,001658
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Předseda valné hromady konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že valná hromada schválila návrh č. 1 představenstva o udělení pokynu valné hromady představenstvu společnosti, nebude se již hlasovat o návrhu č. 3 představenstva společnosti ani o návrhu hlavního města Prahy. V rámci tohoto bodu pořadu valné hromady tak bude dále hlasováno již jen o návrhu č. 2 představenstva společnosti.

Hlasování o udělení pokynu dle návrhu č. 2 představenstva společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 3B.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 3B bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 509 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 3B bylo předsedou valné hromady konstatováno, že udělení pokynu dle návrhu č. 2 představenstva společnosti **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3B:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Udělení pokynu dle návrhu č. 2 představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 239 460	79,918610
PROTI	5 084 880	20,078428
ZDRŽEL SE	600	0,002369
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

K bodu 4 pořadu jednání – Schválení pachtu, převodu či vkladu závodu nebo částí závodu

Předseda valné hromady konstatoval, že v rámci tohoto bodu pořadu jednání předložilo představenstvo společnosti tři samostatné návrhy. Tyto návrhy spolu nejsou v rozporu, a tudíž mohou být přijaty vedle sebe.

Předseda valné hromady přednesl všechny tři předložené návrhy.

Návrh č. 1 představenstva společnosti:

Valná hromada společnosti schvaluje převod části závodu společnosti označené jako Závod 15 000 – Závod komerčních zakázek (včetně podřízených útvarů) na společnost Pražský EKOservis, s.r.o., IČO: 032 98 973, se sídlem Na křečku 365, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 229808, a to ve formě nepeněžitého vkladu do společnosti Pražský EKOservis, s.r.o.

Návrh č. 2 představenstva společnosti:

Valná hromada společnosti schvaluje pacht části závodu společnosti tvořené všemi vnitřními organizačními útvary společnosti (včetně podřízených útvarů) vyjma Závodu 15 000 – Závod komerčních zakázek (včetně podřízených útvarů), tj. zejména útvary společnosti označovanými jako (i) Generální ředitel - 10 000, (ii) Úsek marketingu PR a komunikace - 10 200, (iii) Ekonomický úsek - 10 300, (iv) Úsek strategického controllingu - 10 400, (v) Úsek informačních technologií a vnitřních procesů - 10 500, (vi) Úsek investic, nákupu, řízení projektů a správy majetku - 10 700, (vii) Personální úsek - 10 800, (viii) Závod odvoz a recyklace odpadu - 11 000, (ix) Závod údržba komunikací - 12 000 a (x) Závod na energetické využívání odpadu - 14 000, a to společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., založené notářským zápisem sepsaným dne 22. července 2014 Mgr. Šimonem Mědílkem, trvalým zástupcem JUDr. Mileny Králové, notářky v Praze, č. NZ 279/2014, jako pachtyři.

Návrh č. 3 představenstva společnosti:

Valná hromada společnosti schvaluje převod části závodu společnosti tvořené všemi vnitřními organizačními útvary společnosti (včetně podřízených útvarů) vyjma Závodu 15 000 – Závod komerčních zakázek (včetně podřízených útvarů), tj. zejména útvary společnosti označovanými jako (i) Generální ředitel - 10 000, (ii) Úsek marketingu PR a komunikace - 10 200, (iii) Ekonomický úsek - 10 300, (iv) Úsek strategického controllingu - 10 400, (v) Úsek informačních technologií a vnitřních procesů - 10 500, (vi) Úsek investic, nákupu, řízení projektů a správy majetku - 10 700, (vii) Personální úsek - 10 800, (viii) Závod odvoz a recyklace odpadu - 11 000, (ix) Závod údržba komunikací - 12 000 a (x) Závod na energetické využívání odpadu - 14 000, a to na společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., založenou notářským zápisem sepsaným dne 22. července 2014 Mgr. Šimonem Mědílkem, trvalým zástupcem JUDr. Mileny Králové, notářky v Praze, č. NZ 279/2014.

Předseda valné hromady oznámil, že pro odstranění pochybností si dovoluje upozornit na skutečnost, že po uveřejnění těchto návrhů usnesení došlo k zápisu společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. do obchodního rejstříku. Jedná se tak o společnost s IČO: 03447286, která je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 20059.

Předseda valné hromady oznámil, že bližší informace ohledně převodu respektive pachtu částí závodu byly uveřejněny na internetových stránkách společnosti. Zejména byly uveřejněny znalecké posudky, které stanovily hodnotu předmětných částí závodů, resp. výši pachtovného. Tyto informace tak jsou veřejně známy.

Předseda valné hromady oznámil, že uvedené znalecké posudky jsou k dispozici také ve výpočetním středisku, kde do nich mohou akcionáři nahlédnout.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání.

Akcionář Václav Kunc (písemně): Protestuji proti tomu, aby valná hromada schválila pacht části závodu s tím, že třetí osoba získá právo opce na koupi této části závodu za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Důvodem je skutečnost, že nejsou známy konkrétní podmínky takové transakce. Není jasné, kdo bude znalcem, který vypracuje znalecký posudek a jaké budou použity metody ocenění. Z posudků, které jsou k dispozici na webových stránkách společnosti je zřejmé, že volba metody má zásadní dopad na výši ocenění. Bez znalosti konkrétní výše kupní ceny není možné posoudit její výhodnost pro společnost a není tedy možné takovouto opci na koupi části závodu poskytnout.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (písemně): Protesty akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. k bodu 4 jednání valné hromady Pražských služeb a.s. konané dne 14. 10. 2014. Protestuji proti návrhu usnesení valné hromady k bodu 4 pořadu jednání (návrh č. 1), dle kterého má být vložena část závodu do společnosti Pražský EKOservis s.r.o. K tomuto kroku není žádný legitimní důvod a tento krok pouze přispěje ke zvýšení nákladů společnosti a ke zvýšení daňového zatížení zisku vkládané části závodu. Také nesouhlasíme s oceněním této části závodu. Protestuji proti návrhům usnesení valné hromady k bodu 4 pořadu jednání (návrhy usnesení č. 2 a 3), kterými by byly uděleny souhlasy k propachtování části závodu a jeho převodu na společnost Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s. („TSK“) 100% vlastněnou hlavním městem Praha, protože plánované propachtování a převod závodu budou provedeny za ceny podstatně nižší než tržní. Navíc v době rozhodování valné hromady ani nejsou známy ceny, za jaké budou tyto transakce případně zrealizovány. S oceněním této části závodu, která byla publikována, nesouhlasíme, jsou příliš nízká. Proto tyto transakce budou v rozporu s ust. § 51 ZOK ukládajícím představenstvu společnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Dále tyto úkony a také související usnesení valné hromady budou v rozporu s ust. § 244 ZOK a § 212 NOZ, protože jejich splněním dojde ke zvýhodnění jednoho akcionáře, a to hlavního města Prahy a porušení povinnosti společnosti zacházet se všemi akcionáři stejně. Nadto nebyl v rozporu s ust. § 120b odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu uveřejněn návrh ani jedné ze smluv s TSK, což znemožňuje kvalifikované rozhodnutí akcionáře ohledně jejich schválení a ani znalecké posudky a návrhy příslušných smluv s TSK a Pražským EKOservisem s.r.o. vůbec nebo nikoli v dostatečném předstihu před valnou hromadou, ačkoli jí to ukládá zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Nezná-li akcionář smluvní rámec a základní podmínky, za nichž dojde k pachtu a převodu závodu společnosti, je nemyslitelné, aby informovaně rozhodoval o tak zásadní dispozici se závodem.

Předseda valné hromady: Takže protest je zaznamenán, já se zeptám informačního střediska, ještě máme něco dalšího v písemné formě? Nemáme. Takže se zeptám akcionářů, zda si přeje někdo požádat o vysvětlení? Já bych se chtěl zeptat, abychom si udělali představu o časovém rámci, jestli se můžou všichni akcionáři, kteří budou žádat o vysvětlení teď přihlásit, já bych si to zaznamenal a zároveň bych shromáždil ty žádosti o vysvětlení, aby je potom představenstvo mohlo komplexně zodpovědět, protože mohou být celkem těžké, takže představenstvo si potom vezme chvíli na to, aby se poradilo, takže já vám samozřejmě nemůžu upírat právo žádat o vysvětlení v ústní formě, ale poprosím tedy teď o přednesení těch žádostí, já si je zaznamenám a pak budou zodpovídaný.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, pane předsedo, já nejprve protestuji proti tomu, že majoritního akcionáře bude zastupovat pan Vávra, který je současně členem dozorčí rady společnosti Pražské služby, podle mě jeho zájmy jsou v rozporu se zájmem společnosti, když jedná jako zmocněnec hlavního města Prahy. A dále bych se chtěl dotázat představenstva, závazky z úvěrů, v jakém budou obsaženy podniku, do jakého podniku byly tedy zařazeny, pokud tedy vůbec do nějakého, to není zřejmé ani z posudku firmy EQUITA Consulting ani z žádných jiných informací, které byly zveřejněny na webových stránkách společnosti, děkuji.

Předseda valné hromady: Prosím o předání mikrofonu, ještě se hlásil tady akcionář vedle.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář 41, já jsem využil nabízené možnosti vyzvednout si posudky v informačním středisku, bohužel jsem zjistil, že avizovaný posudek od společnosti VGD není k dispozici, o něj bych rád požádal a zároveň jsem zjistil, že nejsou k dispozici ani posudky od společnosti EQUITA Consulting, jsou zde pouze ty

stručné verze, které se jmenují shrnutí znaleckého posudku, takže bych rád požádal, aby společnost zveřejnila oba dva ty posudky v plném rozsahu, protože mají zásadní vliv na naše rozhodování.

Předseda valné hromady: Já si dovoluji na toto reagovat okamžitě, jsou k dispozici posudky společnosti EQUITA Consulting ve znění určeném pro zveřejnění, pokud jsem se vyjádřil v tomto směru nepřesně, tak to byla moje chyba jako předsedy valné hromady, za to se omlouvám. Jiné verze než ty určené ke zveřejnění zde nenajdete a jak už tady bylo zmíněno i opakovaně vysvětleno a protestováno, představenstvo se rozhodlo o zveřejnění informace právě v tomto rozsahu, takže k tomu už asi více není, co dodat, zeptám se akcionářů, má ještě někdo prosím nějakou žádost o vysvětlení?

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Číslo 41, budu pokračovat, rád bych se zeptal, kde je obsažena značka, jakým způsobem byla oceněna značka a v kterém závodu je obsažena. Je předmětem toho pachtu? Nebo není předmětem pachtu? Další dotaz by byl na provozně nepotřebná aktiva, ze shrnutí posudku nedokážeme poznat, v jaké výši jsou, a není nám zřejmé, co se s nimi dále bude dít? A zejména kdo se o ně bude starat, protože jsme z rozčlenění společnosti na závod 1 a na závod 2 neboli 15 pochopili, že ve společnosti vlastně nezůstane vůbec nikdo. Další dotaz by byl na uvažovanou výši obnovovacích investic toho propachtovaného majetku? V jaké výši investice uvažuje představenstvo? A zejména, proč není výraznější rozdíl v obnovovacích investicích ve variantě číslo 3, zajištění služby subdodavateli a ve variantách 1 nebo 2, kdy tam subdodavatelé nejsou. Další dotaz bych rád položil, na straně 9 posudku, tabulka 1, která se jmenuje „Dopady jednotlivých variant do nákladů částí závodu“, ve variantě 2 v pronájmu od společnosti CROY, je zde uvedeno roční nájemné vozidel od společnosti CROY ve výši 53 088 tis. Kč, chtěl bych si potvrdit, zda se skutečně bavíme o pronájmu za 30 svozových vozidel, tak jak je uvedeno v jiné části tohoto posudku, to znamená, mluvíme o částce zhruba 1,7 mil. Kč ročně za jedno svozové vozidlo, které je nové v hodnotě cca 4 mil. Kč a tato vozidla se domnívám, že nejsou nová. Dále bych se rád zeptal, na straně 10 znaleckého posudku je uvedeno zvýšení nákladů v souvislosti s účastí na výběrovém řízení, odhadnutá výše nákladů na výběrové řízení činí 20 mil. Kč, rádi bychom znali, jak se k této částce dospělo, poněkud konkrétněji, než že jsou to náklady na právníky a poradce, protože 20 mil. Kč se nám nezdá úplně málo.

JUDr. Patrik Roman: Pardon, můžete ještě upřesnit, jaké náklady, respektive jaké výběrové řízení máte na mysli?

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Znalecký posudek, jeden odstavček, který se jmenuje „Zvýšení nákladů v souvislosti s účastí na výběrovém řízení“, „do finančního plánu znalec dále kalkuloval zvýšení nákladů, které by sebou nutně přinesla účast společnosti na výběrovém řízení související se svozem komunálního odpadu“.

JUDr. Patrik Roman: Dobře, to stačí.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Potom bych se rád zeptal, ve stanovení výše diskontní míry, už jsme tady diskutovali sazby amerických dluhopisů, nicméně podíl vlastního kapitálu, který je počítán v roce 2018 jako 89,5 %, náhle v roce 19 klesá na 54,5 %, není nám zřejmé, jak toto nastane? V bodě 5.3 kalkulace pachtovného jsou uvedeny předpokládané roční investice ve výši 295 mil. Kč, je to značná částka a právě v této částce dochází k velkým rozdílům oproti předchozímu posudku, rádi bychom znali obsah těchto 295 mil. Kč, pak tak jak už jsem zmiňoval, se nám tam zdá jako neadekvátní ten rozdíl v té variantě, když by zakázka byla zajišťovaná subdodavateli, protože jsme přesvědčeni, že v tom případě by měly být investice výrazně nižší. Tak a to, že zde chybí vyčíslení hodnoty těch provozně nepotřebných aktiv, už jsem zmiňoval, takže já myslím, že to bude vše, děkuji.

Předseda valné hromady: Co tedy byla ta poslední? To už tedy nic?

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Už nic, to už bylo zmíněno v předchozích dotazech.

Předseda valné hromady: Dobře a teď já se ještě přeptám, pane inženýre, vy jste tady měl nějakou otázku a já jsem říkal, ta bude potom k bodu číslo 4 pachtu, týká se tedy pachtovného, to je zahrnuto v těch vašich žádostech o vysvětlení teď? Ano. Děkuji. Já se zeptám akcionářů, zda má ještě někdo nějakou žádost o vysvětlení k bodu číslo 4 pořadu jednání valné hromady?

Mgr. Roman Mužík, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Takže akcionář číslo 2, já bych se jenom chtěl zeptat představenstva společnosti, zdali na nákup nebo na pronájem vozidel, které si chce pronajmout od společnosti CROY a případně na nákup nádob, které se nám zdají pronajaty za obrovské peníze, zda na to bylo uděláno výběrové řízení, nebo zda jste přesvědčení, že je to opravdu nejlepší nabídka.

Předseda valné hromady: Dobře, takže už se žádný z akcionářů nehlásí, tak já tedy teď poděkuji, zdůrazňuji ještě jednou, po té, až představenstvo zodpoví, poskytne vysvětlení k předneseným žádostem, tak se už omezíme pouze na vysvětlování nejasností a tak dále, nové okruhy už otevírat nebudeme, je to takový návrh v podstatě určité koncentrace, z hlediska hospodárnosti postupu valné hromady, takže pokud má ještě někdo žádost o vysvětlení ve vztahu k bodu číslo 4 programu valné hromady, tak prosím teď. Ještě se zeptám do informačního střediska, zda nemáme něco v písemné formě? Nemáme. Už se ani nikdo nehlásí. Děkuji, já teď požádám o přestávku. Uděláme přestávku tak, aby představenstvo bylo schopno zodpovědět ty poměrně odborné dotazy, popř. zajistit jejich zodpovězení.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 16.38 do 17.27. Po obnovení jednání bylo pokračováno v podávání žádostí o vysvětlení a jejich zodpovídání.

Předseda valné hromady: Jsme v bodu 4 programu valné hromady. Zeptám se do informačního střediska, jestli jsme neobdrželi nějaká písemná podání? Není tomu tak. Byly tady formulovány ústně žádosti o vysvětlení, já se je pokusím probrat v tom pořadí, jak byly položeny a zároveň upozorňuji, že některé otázky, které k sobě měly blízko, budu spojovat a na ně pak bude odpovězeno dohromady. Představenstvo se všemi těmito otázkami důkladně zabývalo, a ačkoliv jdou velmi do hloubky, tak jsem přesvědčen, že bude představenstvo akcionářům schopno poskytnout adekvátní vysvětlení. Takže první žádost o vysvětlení formulována ze strany společnosti AVE prostřednictvím pana Martina Hrodka se týkala závazků z úvěru, kam jsou zařazeny a kdo je bude splácet. Poprosím představenstvo o odpověď.

JUDr. Patrik Roman: Já jenom tady nakousnu, že závazky z úvěrů budou zařazeny do Pražských služeb, a.s. a ke zbytku poprosím o odpověď EQUITU.

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Závazky Pražských služeb zůstávají na Pražských službách, jedná se o cizí kapitál, bankovní úvěr, jehož očekávaný, předpokládaný zůstatek je ke konci roku 2014 ve výši 150 mil. a dále se jedná o závazky spojené z finančního pronájmu majetku, tyto závazky zůstávají na Pražských službách.

Předseda valné hromady: Druhá otázka nebo žádost o vysvětlení byla formulována za společnost AVE panem akcionářem označeným jako 41, první, jakým způsobem byla oceněna značka, jestli je součástí, reflektována v tom pachtovním.

JUDr. Patrik Roman: To je přímá otázka na znalecký posudek a na ocenění, takže poprosíme opět EQUITU.

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Ochranná známka, jakožto nehmotný majetek, je oceněna v rámci výnosového přístupu ocenění, to znamená, že je zohledněna v ocenění části závodu. Ano, je v rámci toho ocenění, v rámci těch peněžních toků je předpokládáno, že je propachtována stejně tak, jako je předpokládáno, že ty svozové vozy budou jezdit s označením Pražských služeb.

Předseda valné hromady: Já poprosím akcionáře, pokud si dovolím zopakovat jejich otázku, pokud byste měli dojem, že byla jakýmkoliv způsobem zkomolena, tak okamžitě zasáhněte, abychom předešli nedorozumění, ale věřím, že tomu tak nebude. Takže další otázka akcionáře s číslem 41, jak jsou oceněna aktiva, která nejsou provozně využitelná, není zřejmé, co se s nimi bude dále dít a kdo se o ně bude starat.

JUDr. Patrik Roman: Dovolím si zodpovědět já, co se týče provozně nevyužitelných aktiv, tak ta v pachtu nejsou oceněna a na otázku, kdo se o ně a jak bude starat, tak zejména z důvodu toho, že jde převážně o pozemky, budovy a jiný nemovitý majetek, určitě v Pražských službách, a.s. nezůstane to pouze prázdnou slupkou, jak to někdo může označovat a nazývat, ale v Pražských službách akciové společnosti zůstane představenstvo, které bude mít jednotlivé gesce nad

zacházením s těmi nevyužitelnými aktivy, ale zůstane v Pražských službách i určitá velmi omezená personální struktura, která se bude starat právě o tato nevyužitelná aktiva.

Předseda valné hromady: Další žádost o vysvětlení od téhož akcionáře, investice do propachtovaného majetku, jaké investice představenstvo uvažuje a proč nejsou rozdíly mezi nákladovými variantami 3 a variantami 1 a 2, což se tedy týká i počítání pachtovného, přičemž tentýž akcionář ještě položil žádost o vysvětlení, kterou formuloval jako poslední, a která s tím myslím souvisí, ptá se, zda ty investice kalkulované ve znaleckém posudku pro tu variantu využití prostředků subdodavatelů, nejsou neadekvátní, respektive proč je tam ten malý rozdíl mezi variantami 3 na jedné straně a variantou 1 a 2 na straně druhé, je to tak refrázováno správně?

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Ano.

Předseda valné hromady: Děkuji za potvrzení.

JUDr. Patrik Roman: Opět si to rozdělíme na dvě části. Já budu odpovídat na část té otázky, která směřuje ke struktuře investic a poté EQUITA bude odpovídat na to, jak to bylo zohledněno ve variantě 1 a 2 na jedné straně a ve variantě 3 na té druhé straně. Takže uvažovaná struktura investic je následovná – do zařízení na energetické využití odpadu půjde cca 135 mil. Kč, komunální technika pořizovaná z vlastních prostředků bude cca ve výši 75 mil. Kč, celkem v položkách 303 mil. Kč bude taktéž komunální technika, ale pořizována na leasing, to si myslím, že je důležité, protože to potom vám bude odpovídat částečně na tu druhou část té otázky a v tom zbytku těch investic jsou informační technologie, cca 15 mil. Kč, ostatní stavební investice 11 mil. Kč a ostatní investice 28 mil. Kč. Ted' poprosím EQUITU, aby vysvětlila tu druhou část té otázky, tedy to jak se to promítalo ve variantě 1 a 2 na jedné straně a ve variantě 3 na druhé straně a zohlednění toho leasingu, poprosím o vysvětlení.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Takže ten objem investic v těch variantách 1, 2 a pak na druhé straně v té variantě 3 je velmi podobný z toho důvodu, že ty nové vozy, které si Pražské služby musí pořídit na to, aby zajistily subdodavatelská území, budou pořízeny na finanční leasing. To znamená, že v podstatě do těch investic na úrovni capex jde v podstatě pouze jakoby část investic do těchto majetků, která je na úrovni nějakých obnovovacích investic těch majetků, které se za ten rok opotřebí. Což je nějakých 12 mil., předpokládáme životnost 10 let těch aut.

JUDr. Patrik Roman: Děkuje.

Předseda valné hromady: Já se přeptám, jestli toto bylo dostatečně zodpovězeno?

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, já jsem se domníval, že tam hovoříme o výkazech podle IFRS, je to tam někde zmiňováno?

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Ano.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Pokud se bavíme o IFRS, tak přeci finanční leasing vykazujeme jako majetek a majetek pořízený formou finančního leasingu se dle IFRS vykáže jako investice, takže vaší odpovědi nerozumím.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: To je pravda, ale my hodnotíme peněžní toky, reálné finanční toky a oni těch 120 mil. v reálných finančních tocích v podstatě nezaplatí, zaplatí pouze nějaké leasingové splátky.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Takže tam máme něco mezi českými standardy a IFRS?

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Je to pro potřeby ocenění, ano, je to pro potřeby finančních prostředků.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Tak dobře.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Jde o to, aby ...

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Já se domnívám, že to je naprosto vypovídající odpověď, děkuji.

Předseda valné hromady: Přistoupíme k další žádosti o vysvětlení a to bylo, na straně 9 posudku, tedy předpokládám, že posudku o výši pachtovného, je uvedena tabulka číslo 1, žádost o vysvětlení směřovala k uvedené variantě číslo 2 v rámci tabulky číslo 1, což je nájemné za vozidla od společnosti CROY, které je vyčísleno ve výši 53 mil. Kč ročně, zda jde skutečně o 30 svozových vozidel a zda jsou tato vozidla nová, tady bych poprosil případně o upřesnění, jestli tam byla ještě

nějaká součást této žádosti o vysvětlení? Děkuji, takže takto formulovaná otázka předaná představenstvu.

JUDr. Patrik Roman: Takže budu odpovídat postupně za představenstvo.

Předseda valné hromady: Pardon. Ještě se omlouvám, spojili bychom tuto odpověď se žádostí o vysvětlení, kterou podal akcionář AVE prostřednictvím pana Ing. Mužíka, zda pronájem vozidel od společnosti CROY a dále nákup nádob, míněno tedy zřejmě svozových nádob, zda probíhal prostřednictvím výběrových řízení a zda byla vybrána nejlepší nabídka.

JUDr. Patrik Roman: Já začnu asi od konce té otázky, nebo to jedno, ze kterého konce to vezmeme, ale začneme těmi nádobami. Co se týče nádob, proběhlo naprosto transparentní výběrové řízení, kde jsme oslovili několik subjektů, dostali jsme také několik nabídek a z té každé nabídky byla vybrána ta nejlepší položka, kterou ta nabídka poskytovala, jinými slovy nevybrali jsme jednoho dodavatele, ale vybrali jsme z nabídky každého dodavatele to nejlepší, co nabízel v dané kategorii nádob, protože samozřejmě těch kategorií nádob je celá řada, takže to je, co se týče výběrů nádob. Co se týče automobilů, byla tam otázka na nájemné CROY, jestli výše nájemného ve výši 53 mil. Kč odpovídá 30 vozidlům, čili 1,7 mil. na vozidlo ročně. Ano, odpovídá 30 vozidlům, ale je potřeba dodat, že je to včetně veškerých nákladů na údržbu těch vozidel, což je docela podstatné a jakým způsobem byla vybrána společnost CROY. Za prvé, jaký byl postup, nejprve jsme oslovili subdodavatele, zda nebudou chtít odprodat svoji techniku, odpověď byla zamítavá. Druhá cesta a třetí zároveň bylo oslovení za prvé oficiálních dealerů, bazarů a auto-půjčoven. Co se týče našich požadavků, kde v čase, který na to byl, na dobu toho pronájmu, kterou my jsme požadovali, která je relativně krátká s relativně krátkou výpovědní dobou v daném množství těch vozidel, které jsme požadovali a v technických specifikacích, které jsme požadovali, jsme obdrželi pouze jednu nabídku, která byla od společnosti CROY, čili tato nabídka jako jediná nám byla dána k dispozici v tom, co jsme požadovali, hlavně, co se týče potřebného množství a specifikace těch vozidel. Čili tam bych řekl, že jsme opět vyvinuli maximální možnou míru péče řádných hospodářů při výběru toho, kdo byl v danou dobu schopen dodat ta vozidla do pronájmu. Nevím, jestli tam bylo ještě něco, co se týkalo tady této otázky, já si myslím, že to bylo asi všechno.

Předseda valné hromady: Já se zeptám akcionářů, zda ve vztahu k této žádosti o vysvětlení, která teď byla zodpovídana, má někdo něco konkrétně k tomuto?

Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 6, já bych se jenom prosím vás chtěl zeptat pro srovnání, kolik stojí zajištění té subdodavatelské části v této chvíli? Té části, která má být pokryta za těch 53 mil. Já mám pocit, že z těch vyčíslení jsem tam nějak došel ke zhruba podobné částce, je to tak?

JUDr. Patrik Roman: Obávám se, že ne úplně přesně rozumím té otázce, jestli to můžeme ještě upřesnit?

Ing. Pavel Dobranský: Já to chápu tak, že od společnosti CROY si máme pronajímat nějakou techniku na pokrytí toho, co v této chvíli zajišťují subdodavatelé, je tomu tak?

JUDr. Patrik Roman: Ano, je tomu tak.

Ing. Pavel Dobranský: A kolik asi za toto tedy vynakládáme? Je to těch 53 mil., které bude stát ten pronájem?

JUDr. Patrik Roman: Takhle, 53 mil. je uvažovaná částka na celý jeden rok, my však předpokládáme, že ten nájem těch vozidel bude potřebný pouze na dobu nezbytně nutnou, než budou dodána vozidla nová a čili, že to nebude celá částka těch 53 mil. Kč, ale pouze adekvátní část, která bude záviset na možnosti rychlosti dodání vozidel nových, protože koupě vozidel je výhodnější variantou, avšak musíme respektovat dodací dobu těch vozidel, která určitě nejsou k dispozici okamžitě.

Ing. Pavel Dobranský: Rozumím, já jenom vysvětlím, co mě vedlo k tomu dotazu, jestli by nebyla možnost prostě pokračovat v té subdodávce, do okamžiku nákupu vlastních vozidel? Protože mně to tady nějak vychází jenom při prvním pohledu, že by ta částka byla stejná. Subdodávka versus pronájem od firmy CROY.

JUDr. Patrik Roman: To by nebyla, protože tady nesrovnáváme stejné veličiny.

Ing. Pavel Dobranský: Dobře, děkuji.

Jiří Vávra, zástupce hlavního města Praha: Děkuji, akcionář číslo 4, já bych chtěl jenom požádat pana předsedu valné hromady, jestli by nemohl usměrnit ostatní akcionáře, aby hovořili k věci,

domnívám se, že jsme na valné hromadě Pražských služeb, nikoliv IPODECU nebo KOMWAGU a nevím, za co kolega akcionář tady momentálně bojuje. Takže prosím, pane předsedo, zkuste tu diskusi trochu usměrnit.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji za připomínku. Zeptám se, jestli ještě někdo z akcionářů, k tomu tématu, o kterém jsme právě teď hovořili, žádá dovysvětlení? Není tomu tak, takže přikročíme k dalšímu. Na straně 10 znaleckého posudku, předpokládám, že zase jde o stanovení pachtovného, jsou zmíněny náklady na výběrové řízení ve výši 20 mil. Kč, bylo upřesněno, že jde o výběrové řízení, které je na svoz komunálního odpadu, jak k tomu znalec dospěl? Tak tuto otázku, se svolením představenstva, požádám o zodpovězení společnost EQUITA.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Jedná se o konzervativní expertní odhad a v podstatě se jedná o náklady na vypracování nabídky, přičemž jsme vycházeli z běžných nákladů obdobných zakázek, kdy předpokládáme, že v rámci společnosti bude sestaven projektový tým, společnost se bude ucházet o zakázku ve výběrovém řízení, kde hodnota té zakázky je nějakých, pokud bychom předpokládali pětileté období, tak 3 až 5 miliard a jedná se v podstatě o náklady na podporu toho projektového týmu, s tím související vyšší mzdové náklady, právní služby, ekonomičtí poradci, dále nějaké potenciální náklady na odvolací řízení a tak dále.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji. Někdo z akcionářů má nějakou doplňující žádost o vysvětlení? Není tomu tak, takže další část žádosti o vysvětlení akcionáře číslo 41 se týkala stanovení výše diskontní míry v letech 2018, 2019, kdy tam je výrazný rozdíl a pokles mezi rokem 2018 a 2019. Zeptám se, jestli takhle je dostatečně správně formulována ta žádost o vysvětlení, pane inženýre? Dobře, děkuji. Tak poprosím představenstvo o formulaci odpovědi.

JUDr. Patrik Roman: Co se týče stanovování diskontní míry, tak poprosím tady v tomto EQUITU, která vycházela ze stanovování diskontní míry, z určitých principů, tak poprosím o jejich komentář.

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Já, jestli si správně vzpomínám, tak ten dotaz směřoval k rozdílu v podílu vlastního kapitálu v rámci kapitálové struktury. Ten dotaz byl položen mírně zavádějícím způsobem, nedá se úplně porovnávat 2018 a 2019, 2018 je jeden rok, ale 2019 je tady vlastně celková druhá fáze, což je od roku 2019 do nekonečna, za předpokladu going-concern, to znamená, je to období v horizontu 5 let až nekonečno. V rámci období 2014 až 2018 jsme vycházeli z finančního plánu a z reálných tržních hodnot jednotlivých složek kapitálové struktury, pro druhou fázi jsme zvolili standardní postup, kdy jsme vycházeli z předpokladu, že kapitálová struktura bude na úrovni průměru kapitálové struktury dosahované v daném odvětví.

Předseda valné hromady: Já děkuji.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, jenom dva související dotazy, znamená to, že předpokládáte vyšší míru výplaty dividend v těch následujících letech? Abychom se dostali na nižší podíl vlastního kapitálu a druhý dotaz, když říkáte, že vycházíte ze srovnatelných údajů na trhu, bavíme se o společnostech vlastněných municipálně?

Ing. Roman Čibera, EQUITA Consulting s.r.o.: Bavíme se o společnostech vyvíjejících svoji činnost ve stejné oblasti jako Pražské služby, neodvažujeme se po roce 2019 a dále odhadovat, jaká bude struktura vlastníků.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji. Tak ještě jednou se přeptám, jestli ještě někdo žádá dodatečné vysvětlení k tomuto tématu? Není tomu tak. A máme tady poslední žádost o vysvětlení, která ještě nebyla zodpovězena, týká se části 5.3 znaleckého posudku na výši pachtovného, je tam uvedeno, kalkulace pachtovného vychází z investic ve výši 295 mil. Kč za rok, což je rozdíl oproti předchozímu posudku společnosti NSG Morison a žádost o vysvětlení se týká, proč tomu tak je a co je obsahem těch investic?

JUDr. Patrik Roman: Já to zase jenom nakousnu, co je obsahem investic jsme tady zmínili, jak už jsem říkal, jsou to investice zejména do ZEVO, komunální techniky, informačních technologií, ostatních stavebních investic a ostatních investic a v těch ostatních investicích to je 28 mil. Kč, tam tu nejvýznamnější položku v čase činí náklady na obměny nádob. A poprosím o zbytek odpovědi EQUITU.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Co se týče v podstatě porovnání s tím předchozím posudkem NSG Morison, tak zde v podstatě se neumíme vyjádřit, protože posudek tady nemáme a

investice jsme stanovili na základě aktuálního finančního plánu společnosti, respektive investičního, pardon.

Předseda valné hromady: A ten rozpad investic, tuším, že už tady byl zmíněn, to už tady bylo vysvětleno.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Přesně tak, to už říkal pan předseda představenstva, respektive jmenoval jednotlivé položky i částky.

Předseda valné hromady: Dobrá. Já se ještě jednou ujistím, to NSG Morison teď nemůžeme komentovat, proč tam měli zahrnutou odlišnou míru investic, vyšší?

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Neumím se k tomu vyjádřit, my jsme vycházeli z aktuálního investičního plánu a nevím, z čeho vycházeli NSG Morison.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji. Pokud jsem to správně pochopil, tak NSG Morison vycházelo z toho, že by ta činnost fungovala nadále se subdodavateli, čili rozumím tomu správně tak, že nyní počítáme, že ušetříme ročně zhruba 80 mil. na nákladech na subdodavatele, a proti tomu nám ročně vzrostou o 150 mil. investice?

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Nerozumím dotazu.

JUDr. Patrik Roman: Já jenom jestli vám do toho můžu kratince vstoupit, tak já nemůžu mluvit za NSG Morison, ale oni určitě nekalkulovali žádnou variantu se, nebo bez subdodavatelů, to je jenom to, co k tomu mohu já říci z pozice představenstva.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Na nás to dělá dojem, že jsou investice v tomto posudku nadhodnoceny, minimálně ve vztahu k tomu předchozímu posudku.

Ing. Jan Sekanina, EQUITA Consulting s.r.o.: Ve vztahu k předchozímu posudku, říkám, to neumíme komentovat, jediný náš komentář, který byl v posudku uvedený a to i v tom shrnutí, které bylo publikováno veřejně, tak je ten, že NSG Morison v podstatě převzal investice společnosti, ale teď se nebavíme pouze o roce 2015, bavíme se o celé časové řadě první fáze a tyto investice společnosti snížil o asi 150 mil. Kč, bez nějakého v podstatě relevantního vysvětlení.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Akcionář číslo 1, chtěl bych se zeptat představenstva a dozorčí rady, zda akcionářům doporučují, zda pacht podniku a případný převod podniku nebo závodu na společnost TSK doporučují, či nikoliv, jaký je názor těchto orgánů.

JUDr. Patrik Roman: Já myslím, že to bylo celkem jednoznačně řečeno ve stanovisku, které jsem tady četl, je pravda, že už je to 3 hodiny zpátky, ale to tady zaznělo a představenstvo to doporučilo valné hromadě.

JUDr. Patrik Roman: Stanovisko dozorčí rady, já nevím, jestli tady máme ještě někde pana předsedu, ale domnívám se, že stanovisko je totožné.

Předseda valné hromady: Já jenom bych doplnil, že dozorčí rada nemusí zaujímat stanovisko ke všem usnesením valné hromady a dozorčí rada především plní funkci kontrolní a přezkumné činnosti, myslím, že tady pan předseda Vondra hovořil o tom, že jednají na základě nějakého podnětu, že přednesl nějaké částečné závěry, nevím, jestli se tam vyjadřoval k doporučení, to si nevybavuji, že by to tak bylo. Chci se zeptat dozorčí rady, jestli k tomu chce ještě něco doplnit? Není tomu tak. Dobrá, takže já bych si dovolil považovat tedy diskusní část programu 4 jednání valné hromady za ukončenou.

Žádná další ústní ani písemná podání nebyla podána.

Hlasování o návrhu č. 1 představenstva společnosti (schválení převodu části závodu společnosti na společnost Pražský EKOservis, s.r.o.) probíhalo hlasovacími lístky č. 4A.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístečích č. 4A bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 509 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 4A bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh č. 1 představenstva společnosti (schválení převodu části závodu společnosti

na společnost Pražský EKOservis, s.r.o.) **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích kmenové akcie a **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích prioritní akcie.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4A:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu č. 1 představenstva společnosti (schválení převodu části závodu společnosti na společnost Pražský EKOservis, s.r.o.)

(všechny akcie)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	20 239 670	79,919440
PROTI	5 085 270	20,079968
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

(prioritní akcie)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	4 750 000	99,993264
PROTI	320	0,006736
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

(kmenové akcie)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	15 489 670	75,284778
PROTI	5 084 950	24,714493
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000729

Hlasování o návrhu č. 2 představenstva společnosti (schválení pachtu části závodu společnosti) probíhalo hlasovacími lístky č. 4B.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 4B bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 509 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 4B bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh č. 2 představenstva společnosti (schválení pachtu části závodu společnosti) **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích kmenové akcie a **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích prioritní akcie.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4B:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu č. 2 představenstva společnosti (schválení pachtu části závodu společnosti)

(všechny akcie)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 239 970	79,920624
PROTI	5 084 970	20,078784
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

(prioritní akcie)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	4 750 000	99,993264
PROTI	320	0,006736
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

(kmenové akcie)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	15 489 970	75,286236
PROTI	5 084 650	24,713034
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000729

Hlasování o návrhu č. 3 představenstva společnosti (schválení převodu části závodu společnosti na společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.) probíhalo hlasovacími lístky č. 4C.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 4C bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 509 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 4C bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh č. 3 představenstva společnosti (schválení převodu části závodu společnosti na společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.) **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích kmenové akcie a **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích prioritní akcie.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4C:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu č. 3 představenstva společnosti (schválení převodu části závodu společnosti na společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.)

(všechny akcie)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 239 460	79,918610
PROTI	5 085 210	20,079731
ZDRŽEL SE	270	0,001066
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

(prioritní akcie)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	4 750 000	99,993264
PROTI	320	0,006736
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

(kmenové akcie)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	15 489 460	75,283758
PROTI	5 084 890	24,714201
ZDRŽEL SE	270	0,001312
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000729

K bodu 5 pořadu jednání – Schválení dodatků ke smlouvám o výkonu funkce členů dozorčí rady a udělení souhlasu s poskytnutím odměn či jiného plnění členům dozorčí rady

Předseda valné hromady oznámil, že v rámci tohoto bodu pořadu jednání předložilo představenstvo společnosti následující návrhy:

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Milanem Růžičkou.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Martinem Somlő.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Luděkem Votavou.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Zdeňkem Matouškem.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Jiřím Vávrou.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Bc. Radkem Vondrou.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Pavlem Maškem.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Vladimírem Novákem.“

„Valná hromada společnosti schvaluje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Pavlem Kocourkem.“

„Valná hromada společnosti schvaluje vzorový návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti, jenž má být uzavřen se všemi budoucími členy dozorčí rady společnosti.“

Předseda valné hromady oznámil, že znění vzorového dodatku ke smlouvě o výkonu člena dozorčí rady bylo přiloženo k oznámení o doplnění pořadu valné hromady a jednotlivé návrhy dodatků se všemi členy dozorčí rady byly uveřejněny na internetových stránkách. Představenstvo poté upravilo návrhy dodatků ke smlouvám o výkonu funkce s členy dozorčí rady a tato upravená znění všech návrhů dodatků byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že tyto návrhy (viz přílohy č. 6-15 tohoto zápisu) jsou akcionářům zpřístupněny k nahlédnutí ve výpočetním středisku.

Předseda valné hromady oznámil, že valná hromada bude hlasovat zvlášť o schválení jednotlivých návrhů dodatků ke smlouvám současných členů dozorčí rady společnosti a o návrhu vzorového dodatku ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti, jenž má být uzavřen se všemi

budoucími členy dozorčí rady společnosti. Jde o deset samostatných usnesení valné hromady, ale hlasovat se o nich bude na jednom hlasovacím lístku, a to lístku č. 5. Ke každému návrhu tak mohou akcionáři zaujmout jiné stanovisko.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji za slovo, pane předsedo, chtěl bych se zeptat představenstva, jestli by nám mohlo sdělit částku, která má být jednotlivým členům dozorčí rady placena měsíčně, popřípadě celoročně na základě dodatků, jejichž schvalování se navrhuje a dále jaká je celoroční, nebo měsíční hodnota plnění ve prospěch členů dozorčí rady, spočívajícího ve schválení a poskytnutí pojištění za odpovědnost při výkonu funkce, děkuji.

Předseda valné hromady: Tak já poprosím o krátké strpení, aby představenstvo mohlo zjistit tuto přesnou detailní informaci.

JUDr. Patrik Roman: Udělali jsme zde rychlý propočet, abychom to mohli říci přesně, takže na hlavu, čili na jednoho člena dozorčí rady je to v průměru 46 tis. Kč měsíčně, odměna a pokud se bavíme ještě o tom ekvivalentu v podobě pojistného, tak to doposud činilo zhruba 5 tis. Kč měsíčně na hlavu, čili celkem suma asi 51 tis. Kč měsíčně.

Předseda valné hromady: Ještě se zeptám akcionářů, zda má ještě někdo nějakou žádost o vysvětlení?

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, pane předsedo, akcionář číslo 1, podávám tímto protest proti schválení dodatku ke smlouvám o výkonu funkce členů dozorčí rady, protože z nich není vůbec zřejmá výše odměny členů dozorčí rady a jsou schvalovány zcela nestandardní podmínky pojištění odpovědnosti za výkon funkce. Dále podávám protest i z toho důvodu, že jak se ukázalo na dnešní valné hromadě, tak dozorčí rada si neplní svoji funkci, nepřezkoumává činnost představenstva, a proto by jí neměla náležet jakákoliv odměna, děkuji.

Předseda valné hromady: Takže, vše je zaznamenáno. Zeptám se akcionářů, zda tedy ještě někdo má nějakou ústní žádost? Respektive ústní podání, není tomu tak. Takže končím diskusi.

Žádná další ústní ani písemná podání nebyla podána.

Hlasování o schválení dodatků ke smlouvám o výkonu funkce členů dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 5.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 5 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 532 509 000 Kč, představující 97,90 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 5 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že všechny dodatky ke smlouvám o výkonu funkce členů dozorčí rady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Milanem Růžičkou

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	20 240 480	79,922638
PROTI	5 084 450	20,076730
ZDRŽEL SE	10	0,000039
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společnostmi a Ing. Martinem Somlő

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 210	79,921572
PROTI	5 084 720	20,077796
ZDRŽEL SE	10	0,000039
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společnostmi a Ing. Luděkem Votavou

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 210	79,921572
PROTI	5 084 450	20,076730
ZDRŽEL SE	280	0,001106
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 670 platných hlasů (spojených s 2 645 615 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společnostmi a Ing. Zdeňkem Matouškem

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 060	79,920980
PROTI	5 084 450	20,076730
ZDRŽEL SE	160	0,000632
Nezúčastněné a neplatné hlasy	420	0,001658

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společnostmi a Jiřím Vávrou

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 330	79,922046
PROTI	5 084 600	20,077323
ZDRŽEL SE	10	0,000039
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společnostmi a Bc. Radkem Vondrou

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 210	79,921572

PROTI	5 084 720	20,077796
ZDRŽEL SE	10	0,000039
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Pavlem Maškem

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 060	79,920980
PROTI	5 084 450	20,076730
ZDRŽEL SE	430	0,001698
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 670 platných hlasů (spojených s 2 645 615 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Vladimírem Novákem

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 210	79,921572
PROTI	5 084 450	20,076730
ZDRŽEL SE	10	0,000039
Nezúčastněné a neplatné hlasy	420	0,001658

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady uzavřené mezi společností a Ing. Pavlem Kocourkem

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 420	79,922401
PROTI	5 084 510	20,076967
ZDRŽEL SE	10	0,000039
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

Při hlasování bylo odevzdáno 25 324 940 platných hlasů (spojených s 2 645 642 akciemi společnosti), což činí 96,25% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení vzorového návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti, jež má být uzavřen se všemi budoucími členy dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 120	79,921216
PROTI	5 084 660	20,077559
ZDRŽEL SE	160	0,000632
Nezúčastněné a neplatné hlasy	150	0,000592

K bodu 6 pořadu jednání – Závěr

Předseda valné hromady oznámil, že pořad jednání valné hromady byl vyčerpán a předal slovo Mgr. Martinu Hrodkovi.

Mgr. Martin Hrodek, zástupce AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Děkuji, pane předsedo, snad poslední příspěvek k dnešnímu bohatému programu valné hromady. Podávám tímto jménem akcionáře číslo 1 protest proti všem usnesením, která byla schválena při hlasování číslo 5 a to z toho důvodu, že byla schválena zmocněncem panem Vávrou, který hlasoval za hlavní město Praha, a který je současně členem dozorčí rady, takže v tom vidím konflikt a dále také z toho důvodu, že pan Vávra vlastně si schválil sám svou vlastní smlouvu, z tohoto důvodu podávám protest. A mám ještě jednu poslední otázku, opravdu poslední dnes a to je, kdy lze očekávat vyhotovení zápisu z valné hromady, děkuji.

Předseda valné hromady: Zápis bude rozhodně vyhotoven v zákonné lhůtě. Víc asi v tento okamžik není možné říci, jestli to bude o den či dva dny dříve, to nemůžeme spekulovat.

Předseda valné hromady ukončil v 18.26 hodin jednání valné hromady.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



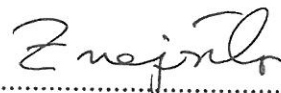
Mgr. Martin Řanda
předseda valné hromady



Ing. Martin Somló
ověřovatel



Josef Nuhlíček
zapisovatel



Ing. Petr Zvejška
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 15